****

***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj: 2812/2**

**Pljevlja**, 25.05.2017. godine

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 1661 od 06.04.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 1360 od 23.03.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,**povodom prigovora Komzorcijum Hajla ( članice konzorcijuma doo „Elvis comerc'', Rožaje, doo „Wood Procesing'', Rožaje, doo „Žar Company'', Rožaje, doo „Amal Produkt'', Rožaje, doo „Emsel'', Rožaje, doo „Mehmed Company'', Rožaje, doo „Čukar'', Rožaje i doo „Braća Kujević'', Rožaje ), u daljem tekstu Konzorcijum Hajla, protiv Odluke tenderske komisije broj:2253/3 od 04.05.2017.godine, **d o n o s i**

**O D L U K U**

**PRIGOVOR,** Komzorcijum Hajla ( članice konzorcijuma doo „Elvis comerc'', Rožaje, doo „Wood Procesing'', Rožaje, doo „Žar Company'', Rožaje, doo „Amal Produkt'', Rožaje, doo „Emsel'', Rožaje, doo „Mehmed Company'', Rožaje, doo „Čukar'', Rožaje i doo „Braća Kujević'', Rožaje ), u daljem tekstu Konzorcijum Hajla, protiv Odluke tenderske komisije broj 2253/3 od 04.05.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je odbila kao neprihvatljivu Komzorcijum Hajla ( članice konzorcijuma doo „Elvis comerc'', Rožaje, doo „Wood Procesing'', Rožaje, doo „Žar Company'', Rožaje, doo „Amal Produkt'', Rožaje, doo „Ensel'', Rožaje, doo „Mehmed Company'', Rožaje, doo „Čukar'', Rožaje i doo „Braća Kujević'', Rožaje ), u daljem tekstu Konzorcijum Hajla, Neprihvatljivost ponude konzorcijuma Hajla, Rožaje se ogleda u tome što u sporazumu o formiranju konzorcijuma nije određen nosilac ponude konzorcijuma, prema kome bi se cijenila okolnost da li svaka članica konzorcijuma ispunjava sve uslove iz Javnog poziva kao nosilac ponude, čime nisu ispunjeni uslovi iz tačke 3 Javnog poziva kojim je definisano koje uslove mora ispuniti konzorcijum i članovi konzorcijuma u pogledu ispunjavanja uslova iz Javnog poziva.

Takođe, članice konzorcijuma doo “Wood Processing’’, Rožaje, doo’’Žar Company’’, Rožaje, doo’’Amal Produkt’’, Rožaje, doo’’Emsel Company’’, Rožaje, doo’’Mehmed Company’’, Rožaje i doo’’Braća Kujević’’, Rožaje nijesu dostavili potvrde o plaćenim porezima i doprinosima u skladu sa Javnim pozivom, t.j. u roku od 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda. Ovo predstavlja eliminatorni uslov za odbijanje ponude kao neprihvatljive iz tačke 4.1. Javnog poziva. Sve članice konzorcijuma su dostavile posjedovne listove na fizička lica odnosno nisu doostavli dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti. Samim tim smatra se da ponuda ne odgovara uslovima predviđenim Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor** Komzorcijum Hajla ( članice konzorcijuma doo „Elvis comerc'', Rožaje, doo „Wood Procesing'', Rožaje, doo „Žar Company'', Rožaje, doo „Amal Produkt'', Rožaje, doo „Emsel'', Rožaje, doo „Mehmed Company'', Rožaje, doo „Čukar'', Rožaje i doo „Braća Kujević'', Rožaje ), u daljem tekstu Konzorcijum Hajla, ne navodeći zakonom određene razloge za pobijanje prvostepene odluke, navodeći da je u Ugovoru o konzorcijumu Hajla, određen nosilac ponude DOO „ELVIS KOMERC'', iz Rožaja, tako da je nesnovana tvrdnja komisije da nije određen nosilac ponude.Takođe je neosnovana tvrdnja Tenderske komisije da ponuđači Konzorcijuma Hajla nijesu dostavili potvrde o plaćenim porezima i doprinosima. Članice konzorcijuma Hajla su po njima ''sačinili“ reprogram poreskog potraživanjasa nadležnom Poreskom upravom Ministarstva finansija, što je dokaz da je regulisana obaveza poreza i doprinosa. Navode da su sve članice konzorcijuma Hajla dostavile kompletnu dokumentaciju traženu po raspisanom Javnom pozivu po svim traženim stavkama, što se može i utvrditi iz priloga ponuda. Na kraju predlažu da Tenderska komisija Uprave za šume usvoji prigovor ponuđača, odluči po raspisanom Javnom pozivu i odobri članicama konzorcijuma ''Hajla'' na korišćenje šume u državnoj svojini u traženom odjeljenju Gazdinske jedinice.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama ''Pobjeda '', dana 23.03.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender. U tački 3 stav 3 Javnog poziva se eksplicitno navodi: (citiramo:''Ponude koje su predviđenom roku dostavljenje bez svih traženih podataka i dokumentacije ili na način koji nije u skaladu sa uslovima ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive'',kraj citata).

Pored ostalog u tački 3 stav 2 pomenutog tendera je rečeno: (citiramo: ''kod dostavljanja svojih ponuda ponuđači moraju poštovati sve instrukcije (uslove i upustva), **forme**, odredbe i specifikacije sadržane u ovoj tenderskoj dokumentaciji'', kraj citata. Navodi se još (citiramo: '' Tenderska komisija može ocijeniti samo podatke koji su sadržani u ponudama'', kraj citata) **.** Ponuđač može nastupiti samostalno ili kao član konzorcijuma, gdje svaki član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva kao i nosilac ponude. U konkretnom slučaju članice Konzorcijuma Hajla , nijesu u ugovoru o konzorcijumu odredili , nosioca ponude konzorcijuma, prema kome bi se cijenila okolnost da li svaka članica konzorcijuma ispunjava sve uslove iz Javnog poziva kao nosilac ponude, čime nisu ispunjeni uslovi iz tačke 3 Javnog poziva kojim je definisano koje uslove mora ispuniti konzorcijum i članovi konzorcijuma u pogledu ispunjavanja uslova iz Javnog poziva. To je nesporno i utvrđeno je ličnim uvidom komisije u navedeni ugovor o konzorcijumu između doo „Elvis comerc'', Rožaje, doo „Wood Procesing'', Rožaje, doo „Žar Company'', Rožaje, doo „Amal Produkt'', Rožaje, doo „Emsel'', Rožaje, doo „Mehmed Company'', Rožaje, doo' „Čukar'', Rožaje i doo „Braća Kujević'', Rožaje, gdje ni u jednom članu ugovora nije decidno određeno, ko je od nabrojanih pravnih lica određen za **nosioca** konzorcijuma. Članom 5 ugovora o konzorcijumu jasno se navodi da će konzorcijum primati poštu i obavljati administrativne poslove u poslovnim prostorijama **članice** „Elvis Komerc’’, Rožaje što je još jedan dokaz da članice konzorcijuma nisu imenovale nosioca konzorcijuma, tako da ne stoje navodi ponuđača u prigovoru. Određeno je samo mjesto za dostavljanje pismena ali ne I “nosioca konzorcijuma’’.

Navodi se i još: (citiramo: ''Komisija ne može ocjenjivati nešto što nije navedeno u ponudi'',kraj citata).

Detaljnim uvidom u dostavljenu dokumentaciju članica konzorcijuma „Hajla’’, utvrđeno je da iste nisu, kako to žalilac ističe u žalbi, dostavile Rješenja Poreske uprave o reprogramu poreskog duga već **Potvrde o prijemu zahtjeva za reprogram poreskog potraživanja** ( Potvrda o prijemu zahtjeva za reprogram poreskog potraživanja za: doo „Elvis Komerc’’, Rožaje br.03/1-1851/1-17 od 21.03.2017 godine kojim se evidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 8.469,47 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo „Mehmed kompany’’, Rožaje br.03/1-1722/1-17 od 20.03.2017 godine kojim se evidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 32.024,57 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo „Brača Kujević’’, Rožaje br.03/1-1508/1-17 od 17.03.2017 godine kojim se evidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 12.610,62 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo „Amal Produkt’’, Rožaje br.03/1-1174/1-17 od 14.03.2017 godine kojim se evidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 21.928,18 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo „Emsel Company’’, Rožaje br.03/1-3985/1/1-17 od 31.03.2017 godine kojim se ovidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 6.283,78 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo „Wood Procesing’’, Rožaje br.03/1-1850/1-17 od 21.03.2017 godine kojim se ovidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 13.170,34 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo „Žar Company’’, Rožaje br.03/1-752/1-17 od 07.03.2017 godine kojim se ovidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 5.376,35 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; ), kojim se u ime poreskog dužnika konstatuje predlog reprograma poreskog potraživanja, a na osnovu kojeg se, ukoliko Poreska uprava pozitivno riješi dostavljene predloge, donosi Rješenje o reprogramu poreskog duga.

Kod ovakvog stanja stvari jasno je da ponuđač-podnosioc prigovora, tjčlanice konzorcijuma “Hajla’’, Rožaje, nije dostavio traženi podatak-dokaz od strane Poreske uprave o izmirenim obavezama po osnovu isplate poreza i doprinosa ili po osnovu koncesionih i drugih nakanada do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda u skladu sa propisima Crne Gore odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište (Tačka 4.1. Eliminatorni uslovi za odbijanje ponude.kao neprihatljivih,su.....stav 2.). Javne ponude za Javni poziv- tender otvarane su 10.04.2017.godine sa početkom u 11 časova. Kako se taj dan uzima kao dan prije koda u roku od 90 moraju biti izmirene sve navedene obaveze, poslednji datum izmirenih obaveza mora biti poslije 10.01.2017.godine kao dana koji je graničan u ispunjenje ove obaveze. Podnosilac prigovora je podnio zahtejv za reprogram duga po osnovu ne plaćenih poreza i doprinosa ali u dokumentaciji nije priložio pravosnažno rješenje odnosno potvrdu da je njegov zahtjev prihvaćen i da je platio prvu ratu od 10% duga. Dakle nijesu osnovani navodi podnosioca prigovora-ponuđača iznijeti u tom smislu jer kod ovakvog stanja stvari ispunjeni su svi uslovi da se ponuda eliminiše kao neosnovana jer je jasno je da ponuđač-podnosioc prigovora, nije dostavio traženi podatak-dokaz od strane Poreske uprave o izmirenim obavezama po osnovu isplate poreza i doprinosa ili po osnovu koncesionih i drugih nakanada do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, što je eliminatorni uslov. Sve ostalo što je iznio podnosilac prigovora-ponuđač u ovom smislu je pokušaj neuspjelog pravdanja propusta samog ponuđača koji su doveli do ishoda ovog postupka.

Pravo učešća na na ovom Javnom pozivu – tenderu imju **pravna lica** registrovana za obavljanje djelatnosti iz oblasti šumarstva i drvne industrije. Dakle pravna lica na koja moraju glasiti i posjedovni listovi – listovi nepokretnosti kao dokaz o svojini - vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti popisne liste kao kumulativni uslov i a ne ili. Fizičkim licima nije dozvoljeno učešće na Javnom pozivu. U Obrascu 2: Pregled ponude pod brojem 8 jasno stoji: „Dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti i popisne liste''. Dokaz o vlasništvu je list nepokretnosti-posjedovni list koji glasi na pravno lice-ponuđača učesnika u Javnom pozivu - tenderu. Posjedovni list-list nepokretnosti izdaje Uprava za nekretnine Crne Gore i to je jedini dokaz o svojini i vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, koji je validan.To članice konzorcijuma, Komzorcijum Hajla nijesu ispoštovale. Sva dokumenta, koje navodi ponuđač u prilog svojih tvrdnji, **nijesu dokazi o vlasništvu** pomenutih objekata i opreme a član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva kao i nosilac ponude, što ovdje nije slučaj. U Javnom pozivu – tenderu jasno stoji da citiramo: ''Ponude koje su u predviđenom roku dostavljene bez **svih traženih podataka i dokumentacije** ili na način koji nije u skladu sa uslovima iz ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije **neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive.** Ponuđač može nastupiti samostalno ili kao član konzorcijuma, gdje svaki član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva kao i nosilac ponude. Ovdje to nije slučaj i zato je postupljeno kao u pobijanoj odluci.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i čl.234 i 235 stav 1 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

**Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:**  1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. Pavle Međedović , član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_