****

***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj: 2812/17**

**Pljevlja**, **25.05.2017**. godine

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 1661 od 06.04.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 1360 od 23.03.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,** povodom prigovora Konzorcijum članica Konzorcijum Berane 2017 (članice Doo“Budim promet“,Berane;Doo“Berkom“,Berane;Doo“Drvoinžinjeringkomerc“,Berane;Doo“Alekcić3D'',BeraneDoo“Firovi“,Berane; Doo“Agro-ing“,Berane; Doo“Orah“,Berane; DOO“God Kaludra“,Berane; Doo''Pip'',Berane i Doo''Ivantrade'',Berane), protiv Odluke tenderske komisije broj:2253/20 od 04.05.2017.godine,

**d o n o s i**

**O D L U K U**

**PRIGOVOR** Konzorcijum članica ( članice Doo''Budim promet'',Berane; Doo''Berkom'',Berane; Doo ''Drvoinžinjering komerc'',Berane; Doo''Aleksić3D'',Berane; Doo''Firovi'',Berane; Doo''Agro-ing'',Berane; Doo''Orah'',Berane; Doo''GodKaludra“,Berane; Doo''Pip'',Berane i Doo''Ivantrade'',Berane, protiv Odluke tenderske komisije broj 2253/20 od 04.05.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je odbila kao neprihvatljivu ponudu Konzorcijuma

članica: (Doo“Budim promet“,Berane; Doo“Berkom“,Berane; Doo“Drvoinžinjeringkomerc“,Berane; Doo“Alekcić3D'',Berane;Doo“Firovi“,Berane;Doo“Agroing“,Berane;Doo“Orah“,Berane;Doo''God Kaludra“,Berane;Doo''Pip'',Berane i Doo''Ivantrade'',Berane), iz razloga neispunjenja uslova iz Javnog poziva. Neprihvatljivost ponude Konzorcijum Berane 2017 se ogleda u tome što u sporazumu o formiranju konzorcijuma nije određen nosilac ponude konzorcijuma, prema kome bi se cijenila okolnost da li svaka članica konzorcijuma ispunjava sve uslove iz Javnog poziva kao nosilac ponude, čime nisu ispunjeni uslovi iz tačke 3 Javnog poziva kojim je definisano koje uslove mora ispuniti konzorcijum i članovi konzorcijuma u pogledu ispunjavanja uslova iz Javnog poziva. Odnosno da ponuđač može nastupiti samostalno ili kao član konzorcijuma, gdje svaki član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz javnog poziva kao i nosilac ponude. Ovdje to nije slučaj i zato je postupljeno kao u pobijanoj odluci. Isti konzorcijum kao ponuđač nije priložio –nijesu dostavili potvrde o plaćenim porezima i doprinosima u skladu sa Javnim pozivom, t.j. u roku od 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda. Ovo predstavlja eliminatorni uslov za odbijanje ponude kao neprihvatljive iz tačke 4.1. Javnog poziva. Osim gore navedenog konzorcijum nije dostavio posjedovni list odnosno nije doostavio dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogonaza primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradudrveta, list nepokretnosti. Samim tim smatra sene odgovara uslovima predviđenim Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom. Član Konzorcijuma Berane 2017, Doo Agro-ing, Berane nije registrovan za obavljanje djelatnosti iz oblasti šumarstva i drvoprerade.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor,** Konzorcijum članica,Konzorcijum Berane 2017(članiceDoo“Budimpromet“,Berane;Doo“Berkom“,Berane;Doo“Drvoinžinjeringkomerc“,Berane;Doo“Alekcić3D'',Berane;Doo“Firovi“,Berane; Doo“Agroing“,Berane; Doo“Orah“,Berane; Doo“God Kaludra“,Berane; Doo''Pip'',Berane i Doo''Ivantrade'',Berane), ne navodeći zakonom određene razloge. Ističu da su ''nezadovoljni'', odlukom prvostepene komisije, da su odredili nosoca konzorcijuma a to je ''Budim promet''DOO Berane, što se može vidjeti po njima i izizdate bankarske garancije, izdate na isto privredno društvo. Ističu i da nijesu tačni navodi da nijesu dostavili gore pomenutu potvrdu da su izmirili poreske i druge obaveze kao i da su dostavili tražene podatke o vasništvu primarne, polufinane i finalne prerade drveta jer se po nijima radi o pogonima kod njhovih kuća a i dostavili su Rješenje koje izdaje opština Berane, Sekretarijat za privredu i finansije o vlasništvu objekata, ispunjenosti uslova za obavljanje poslova drvoprerade, ispunjenosti tehničkih uslova, uređaja i opreme, zaštite na radu i unapređenja čovjekove sredine, kao i drugih propisanih uslova. Ističi da su dostavili i drugu dokumentaciju po Javnom pozivu. Predlažu da se pobijana odluka ukine i da se ''ukinu i obustave sve aktivnosti i radnje koja bi ona proizvela ili je već proizvela od dana njenog donošenja pa nadalje''!.'' Da ponovo sagleda(tenderska komisija) svu dostavljenu dokumentaciju i utvrdi rang listu i odluku po istoj u skladu sa zakonom i tenderskom procedurom''.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

U sporazumu o formiranju konzorcijuma nije određen nosilac ponude konzorcijuma, prema kome bi se cijenila okolnost da li svaka članica konzorcijuma ispunjava sve uslove iz Javnog poziva kao nosilac ponude, čime nisu ispunjeni uslovi iz tačke 3 Javnog poziva kojim je definisano koje uslove mora ispuniti konzorcijum i članovi konzorcijuma u pogledu ispunjavanja uslova iz Javnog poziva. Odnosno da ponuđač može nastupiti samostalno ili kao član konzorcijuma, gdje svaki član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva kao i nosilac ponude. Detaljnim uvidom u dostavljeni ugovor o konzorcijumu ''Berane 2017'' od 24.03.2017 godine, zaključenog između pravnih lica: Doo’’Budim Promet’’, Berane; Doo“Berkom“,Berane; Doo’’Drvoinžinjering komerc’’, Berane; Doo’’Aleksić 3D’’,Berane; Doo“Firovi“,Berane; Doo“Agro-ing“,Berane; Doo“Orah“,Berane; Doo“God Kaludra“,Berane; Doo“Pip“,Berane i Doo“Ivantrade“,Berane, ni u jednom članu ugovora nije decidno određeno ( kako to žalilac ističe), ko je od nabrojanih pravnih lica određen za **nosioca** konzorcijuma ’’Berane 2017’’. Članom 5 Ugovora o konzorcijumu ''Berane 2017'' se jasno navodi da će konzorcijum primati poštu i obavljati administrativne poslove u poslovnim prostorijama **članice** ’’Budim Promet’’, Berane što je još jedan dokaz da članice konzorcijuma nisu imenovale nosioca konzorcijuma. Takođe, komisija je izvršila uvid i u Obrazce br.1 – Podaci o ponuđaču koji su popunjeni od strane svih članica konzorcijuma ’’Berane 2017’’, i utvrdila da su sve članice konzorcijuma popunile tražene informacije, te da je i u ovom dokumentu popunjenom od strane doo’’Budim Promet’’, Berane, navedeno da je ista **članica** konzorcijuma a ne nosilac konzorcijuma kako to žalilac navodi u prigovoru. Tačno je da je bankarska garancija dostavljena na ime članice konzorcijuma doo’’Budim Promet’’, Berane i da je isto pravno lice otkupilo tendersku dokumentaciju, ali ni ove pravne radnje nemaju uticaja na drugačiju odluku komisije budući da je bankarsku garanciju i otkup tenderske dokumentacije po Javnom pozivu moglo biti izvršeno od bilo koje druge članice konzorcijuma, odnosno da se ovim dokumentima i radnjama ne dokazuje nosilac ponude-konzorcijuma već isključivo ugovorom o konzorcijumu kojim je izostala ova odredba, zato je postupljeno kao u prvostepenoj odluci koja se pobija.

Detaljnim uvidom u dostavljenu dokumentaciju svake članice konzorcijuma ’’Berane 2017’’, utvrđeno je da iste nisu, kako to žalilac ističe u žalbi, dostavile Rješenja Poreske uprave o reprogramu poreskog duga već **Potvrde o prijemu zahtjeva za reprogram poreskog potraživanja** ( Potvrda o prijemu zahtjeva za reprogram poreskog potraživanja za: doo’’Budim Promet’’, Berane br.03/1-1232/1-17 od 14.03.2017 godine kojim se evidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 6.698,93 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo’’Berkom’’, Berane br.03/1-1911/1-17 od 21.03.2017 godine kojim se evidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 14.631,21 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo’’Drvoinžinjering’’, Berane br.03/1-1909/1-17 od 21.03.2017 godine kojim se evidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 8.886,74 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo’’Firovi’’, Berane br.03/1-2650/1-17 od 27.03.2017 godine kojim se evidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 10.269,23 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo’’Agro-Ing’’, Berane br.03/1-3080/1-17 od 28.03.2017 godine kojim se evidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 8.646,19 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo’’God Kaludra’’, Berane br.03/1-1910/1-17 od 21.03.2017 godine kojim se evidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 4.758,86 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; doo’’PIP’’, Berane br.03/1-6169/1-17 od 31.03.2017 godine kojim se evidentira poreski dug u ukupnom iznosu od 7.797,43 eura i predlog poreskog dužnika da isti otplati u 60 rata; ), kojim se u ime poreskog dužnika konstatuje predlog reprograma poreskog potraživanja, a na osnovu kojeg se, ukoliko Poreska uprava pozitivno riješi dostavljene predloge, donosi Rješenje o reprogramu poreskog duga. Jasno je da ponuđač-podnosioc prigovora, nije dostavio traženi podatak-dokaz od strane Poreske uprave o izmirenim obavezama po osnovu isplate poreza i doprinosa ili po osnovu koncesionih i drugih nakanada do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda u skladu sa propisima Crne Gore. Ponuđač-podnosioc prigovora ističe u prigovoru: (citiramo: ''Sva ova preduzeća su ušla u Reprogram poreskog duga i dostavljena su **rješenja** Poreske uprave o reprogramu poreskog duga.'', kraj citata). U produžetku istog pasusa ističu: (citiramo:''Od strane Poreske uprave su obaviještena (preduzeća iz konzorcijuma), da neće imati nikakvih smetnji prilikom podnošenja ponuda na tender i da će na osnovu izdatih **potvrda od Poreske uprave** o tome da su u Reprogramu poreskog duga, njihove ponude po osnovu ovog kriterijuma biti valjane'', kraj citata). Dakle iz ovih kontradiktornih navoda iz prigovora koje smo citirali vidi se jasno da su članice konzorcijuma samo podnijele zahtjeve za reprogram duga i da po istim zahtjevima Poreska uprava nije donijela konačna rješenja, koje se jedino mogu smatrati validmim dokumentom –dokazom za javni poziv, sa plaćenim učešćem od 10 % poreskog duga. Validnost dokumentacije koja je podnijeta radi učešća na javnom pozivu cijeni samo Tenderska komisija i niko drugi. Članica konzorcijuma doo’’Orah’’, Berane, dostavla je Uvjerenje Poreske uprave, Filijala Berane br.03-15-2-2815 od 22.03.2017 godine kojim se konstatuje da su izmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa zaključno sa 31.12.2016 godine a da po osnovu poreza na dodatu vrijednost ovo pravno lice zaključno sa 02/2017 ima obaveze u iznosu od 1.755,47 eura , što nije u skladu sa uslovima iz Javnog poziva kojim je određeno da će se odbiti kao neprihvatljiva ponuda ponuđača koji ima neizmirene obaveze po osnovu uplate poreza i doprinosa ili po osnovu koncesionih i drugih naknada do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište. Budući da je javno otvaranje ponuda izvršeno 10.04.2017 godine, računajući 90 dana prije dana Javnog otvaranja ponuda odnosno datumski 10.01.2017 godine, ponuđači su bili dužni da dostave dokaz da su izmirili poreze i doprinose na zaposlene i porez na dodatu vrijednost zaključno sa 01/2017 godine.

Članice konzorcijuma kao ponuđači doo’’Budim promet’’, Berane ( nije dostavljen posjedovni list ), doo’’Berkom’’,Berane ( dostavljen posjedovni list na fizičko lice ), doo’’Drvoinžinjering komerc’’, Berane ( dostavljen posjedovni list na pravno lice bez registrovanog poslovnog objekta ), doo’’Aleksić 3D’’, Berane ( dostavljen posjedovni list na fizička lica ), doo''Firovi“, Berane ( dostavljen posjedovni list na fizičko lice ), doo''Agro-ing“,Berane ( dostavljen posjedovni list na fizičko lice ), doo''Orah“, Berane ( dostavljen posjedovni list na fizičko lice ),doo“God Kaludra“,Berane (dostavljen posjedovni list na fizičko lice ), doo“Pip“,Berane(nije dostavio posjedovni list),nijsu dostavili dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogonaza primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti i popisni listovi.Pravo učešća na na ovom Javnom pozivu – Javnom tenderu imaju **pravna lica** registrovana za obavljanje djelatnosti iz oblasti šumarstva i drvne industrije. Dakle pravna lica na koja moraju glasiti i posjedovni listovi – listovi nepokretnosti kao dokaz o svojini – vlasništvu.U Obrascu 2: Pregled ponude pod brojem 8 jasno stoji: (citiramo: ''Dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti i popisne liste'', kraj citata), kao kumulativni uslovi. Fizičkim licima nije dozvoljeno učešće na Javnom pozivu. Dokumentacija na koju se poziva podnosioc prigovora, izdata od strane drugih organa kao i druga dokumentacija nije dokaz o vlasništvu, jer je to posjedovni list-list nepokretnosti izdat od strane Uprave za nepokretnosti Crne Gore i u Javnom pozivu istaknut kumulativni uslov- popisne liste.

Na okolnost koja je konstatovana u pobijanoj prvostepenoj odluci da članica konzorcijuma Doo“Agro-ing“,Berane nije registrovana za obavljanje djelatnosti što je suprotno uslovima javnog poziva-tendera nije se izjašnjavao podnosilac prigovora Konzorcijum Berane 2017, što samo po sebi predstavlja osnov za odbijanje ponude kao neprihvatljive u kom dijelu je i odluka pravosnažna. Jer je Javni poziv otvoren za sva pravna lica koja ispunjavaju uslove predvižene Javnim pozivom.Ponuđač mora biti pravno lice registrovano u Centralnom registru Privrednog suda za obavljanje djelatnosti iz oblasti šumarstva i drvoprerade.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i čl.234 i 235 stav 1 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

**Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:** 1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. Pavle Međedović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_