

***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj: 2812/50**

**Pljevlja**, 25.05.2017. godine

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 1661 od 06.04.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 1360 od 23.03.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,** povodom prigovora ponuđača Doo „Bliškovo“,Bijelo Polje i Doo „Bido co“,Bijelo Polje; protiv Odluke tenderske komisije broj:2253/42 od 04.05.2017.godine, **d o n o s i**

**O D L U K U**

**PRIGOVOR**, Doo „Bliškovo“,Bijelo Polje i Doo „Bido co“,Bijelo Polje; (u nastavku samo prigovor Doo „Bliškovo“,Bijelo Polje),protiv Odluke tenderske komisije broj 2253/42 od 04.05.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je odbila kao neprihvatljivu ponudu Doo „Bliškovo“,Bijelo Polje i doo „Bido co“, Bijelo Polje iz razloga što su isti ponuđači dostavili posjedovni list na fizičko lice, odnosno nijesu dostavili dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti. Samim tim smatra se da ponuda ne odgovara uslovima predviđenim Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom. Doo „Bliškovo“,Bijelo Polje i Doo „Bido co“, Bijelo Polje nisu dostavili ugovor o konzorcijumu za predmetni Javni poziv već ugovor o poslovnoj tehničkoj saradnji u kome nijesu definisali nosioca ponude niti ima odredbi koje uređuju zajednički nastup na Javnom pozivu.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor** ponuđač Doo „Bliškovo“,Bijelo Polje. Nijesu naveli iz kog zakonskog razloga prigovaraju predmetnoj odluci ali ističu da odluka komisije nije u skladu sa stvarnim činjeničnim stanjem, jer Doo „Bliškovao'', ne nastupa u konzorcijumu,već samostalno, što se jasno vidi iz sadržaja ponude. Ugovor sa Doo „Bido co'' B.Polje je samo dokaz o ispunjenju tehničkih uslova u pogledu kapaciteta i opreme za finalnu preradu drveta, te nije ni bilo potrebe za dostavljanje dokumentacije za taj subjekt. Posjedovni list nepokretniosti za Doo „Bliškovo'', B.Polje glasi na fizičko lice, budući da se radi o imovini vlasnika i osnivača društva Kljajević Lalete koji je predmetne nepokretnosti ustupio društvu za obavljanje djelatnosti. Predlaže na kraju da se uvaži prigovor i stavi van snage pobijan odluka i u ponovnom postupku donese odlukauvažavajći tendersku dokumentaciju kao potpunu.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama „Pobjeda '', dana 23.03.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender. U tački 3 stav 3 Javnog poziva se eksplicitno navodi: (citiramo: ''Ponude koje su predviđenom roku dostavljenje bez svih traženih podataka i dokumentacije ili na način koji nije u skaladu sa uslovima ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive'', kraj citata).

Pored ostalog u tački 3 stav 2 pomenutog Javnog poziva je rečeno: (citiramo:''kod dostavljanja svojih ponuda ponuđači moraju poštovati sve instrukcije (uslove i upustva), **forme**, odredbe i specifikacije sadržane u ovoj tenderskoj dokumentaciji'', kraj citata. Navodi se još (citiramo:'' Tenderska komisija može ocijeniti samo podatke koji su sadržani u ponudama'', kraj citata). Kod dostavljanja ponude, Tenderska komisija je ponudu razmmatrala kao zajedničku ponudu dva pravna lica iako je sama ponuda kontradiktorna i nerazumljiva u tom smislu. Sve odredbe Javnog poziva koje se odnose na zajedenički nastup, konzorcijum shodno su primijenjene na ovu zajdeničku ponudu dva pravna lica. Ne stoje navodi da je Doo „Bliškovo“,Bijelo Polje, samostalno nastupio jer je pregledajući detaljno čitavu dokumentaciju ponuđača Doo „Bliškovo“,Bijelo Polje, konstatovano da se pravno radi o zajedničkoj ponudi dva pravna lica, na koju se shodno primjenjuju odredbe za konzorcijum. Dakle kod takvog karaktera ove ponude Doo „Bliškovo“,Bijelo Polje i Doo „Bido co“,Bijelo Polje nisu dostavili ugovor o konzorcijumu ili zajedničkom nastupu za predmetni Javni poziv već ugovor o poslovnoj tehničkoj saradnji u kome nijesu definisali nosioca ponude niti ima odredbi koje uređuju zajednički nastup po predmetnom Javnom pozivu.

Navodi se i još:(citiramo:''Komisija ne može ocjenjivati nešto što nije navedeno u ponudi'',kraj citata).

Pravo učešća na na ovom Javnom pozivu – tenderu imju **pravna lica** registrovana za obavljanje djelatnosti iz oblasti šumarstva i drvne industrije. Dakle pravna lica na koja moraju glasiti i posjedovni listovi – listovi nepokretnosti kao dokaz o svojini - vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, **list nepokretnosti** i popisne liste kao kumulativni uslov i a ne ili. Detaljnim pregledom ponude ponuđača Doo „Bliškovo“,Bijelo Polje i Doo „Bido co“,Bijelo Polje utvrđeno je da isti nije priložio posjedovni list na pravno lice, na osnovu koje bi komisija cijenila vlasništvo nad poslovnim prostorom-pogon za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, što je bio u obavezi shodno uslovima iz Javnog poziva i tenderske dokumentacije. U Obrascu 2: Pregled ponude pod brojem 8 jasno stoji: ''Dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta**, list nepokretnosti** i popisne liste''.To su dva kumulativna uslova, dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu je list nepokretnosti-posjedovni list koji glasi na pravno lice-ponuđača učesnika u Javnom pozivu-tenedru dok popisnim listama ponuđač dokazuje vlasništvo nad osnovnim sredstvima, oprememom i mašinama za primarnu proizvodnju drveta, osnovna sredstava-opreme i mašine za polufinalnu i finalnu preradu drveta. U Javnom pozivu – tenderu jasno stoji da citiramo: ''Ponude koje su u predviđenom roku dostavljene bez **svih traženih podataka i dokumentacije** ili na način koji nije u skladu sa uslovima iz ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije **neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive. List nepokretnosti je bitni element ponude jasno određen u Javnom pozivu i tenderskoj dokumentaciji iz kojih se vidi sa kojom imovinom raspolaže podnsilac ponude, kao pravno lice odnosno dokazuje vlasništvo nad poslovnim prostorom-pogon za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta .** Postupak Javnog poziva je formalni postupak sa striktnim uslovima, kako smo naprijed iznijeli, koji su javno oglašeni i kojih se moraju pridržavati svi koji učestvuju na Javnom pozivu. Obaveza učesnika je da ispune sve formalno pravne uslove Javnog poziva. U tom smislu Tenderska komisija je jasno navela koje uslove ponuđač, koji nastupa sam ili u konzorcijumu mora da ispuni da bi se ponuda razmatrala. Ako bi dostavljanje posjedovnog lista na fizičko lice tumačili onako kako to sugeriše podnosilac prigovora u ovoj pravnoj stvari ( da je isti validan budući da je poslovni objekat sagrađen na nepokretnosti koji je u vlasništvu vlasnika i osnivača društva doo „Bliškovo’’, Bijelo Polje a koji je ustupio predmetne nepokretnosti društvu), onda bi doveli u neravnopravni položaj učesnike u Javnom pozivu koji su ispunili sve uslove iz Javnog poziva. Takvim ''kreativnim tumačenjem'', favorizovali bi učesnike u Javnom pozivu koji se ne ponašaju sa pažnjom dobrog privrednika, koji nijesu pogone i objekte izgrađene na svom privatnom zemljištu registrovali i promjenili namjenu zemljišta, koji ne plaćaju porez na nepokretnosti kao pravna lica, firmarine i ostalo i imaju druga društveno neodgovorana ponašanja koje ova komisija nije mogla uvažiti.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i čl.234 i 235 stav 1 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

 **Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:** 1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 5. Pavle Međedović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_