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***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj: 2812/65**

**Pljevlja**, 25.05.2017. godine

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 1661 od 06.04.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 1360 od 23.03.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,** povodom prigovora, Konzorcijum članica (Doo“Dit duga“,Nikšić; Doo“Obzovik“,Nikšić; Doo“Annabela“,Nikšić i Doo“Milić plus“,Nikšić), protiv Odluke tenderske komisije broj:2253/37 od 04.05.2017.godine,

**d o n o s i**

**O D L U K U**

**PRIGOVOR** Konzorcijum članica (Doo“Dit duga“,Nikšić;Doo“Obzovik“,Nikšić;Doo“Annabela“,Nikšić i Doo“Milić plus“,Nikšić), protiv Odluke tenderske komisije broj 2253/37 od 04.05.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je odbila kao neprihvatljivu ponudu Konzorcijuma

članica Doo“Dit duga“,Nikšić; Doo“Obzovik“,Nikšić; Doo“Annabela“,Nikšić i Doo“Milić plus“,Nikšić iz razloga neispunjenja uslova iz Javnog poziva jer isti konzorcijum kao ponuđač je dostavio odnosno, članice konzorcijuma Doo“Dit duga“,Nikšić (ima posjedovni list na fizičko lice), Doo“Obzovik“,Nikšić (ima posjedovni list na fizičko lice), Doo“Milić plus“,Nikšić (nije dostavio posjedovni list), te time nijesu ispunili uslove iz Javnog poziva i tenderske dokumentacije, odnosno, nijesu dostavili dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti. Samim tim smatra se da ponuda ne odgovara uslovima predviđenim Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom. Takođe, članica Konzorcijuma Doo“Annabela“,Nikšić, nije dostavila valjanu potvrdu o plaćenim porezima i doprinosima u skladu sa Javnim pozivom, t.j. u roku od 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda. Ovo predstavlja eliminatorni uslov za odbijanje ponude kao neprihvatljive iz tačke 4.1. Javnog poziva.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor** Konzorcijum članica, (Doo“Dit duga“,Nikšić; Doo“Obzovik“,Nikšić; Doo“Annabela“,Nikšić i Doo“Milić plus“,Nikšić), koji navodi da je odluka neosnovana i nezakonita jer smatraju da dokaz o vlasništvu ne predstavlja eliminatorni uslov za odbijanje ponuda, već isti služi iskljušivo kao dokaz za bodovanje kod kriterijuma gdje se boduje primarna i finalna prerada drveta. Smatraju da Javnom pozivu nije izričito navedeno da poslovne prostorije gdje se obavlja prerada drveta moraju biti u vlasništvu ponuđača. Smatraju da je član konzorcijuma Doo“Annabela“,Nikšić, dovedena u zabludu jer je potvrdu koju je priložila o izmirenim porezima i doprinosima , pripremajući se za Javni poziv od 12.03.2017.godine, koji je prethodno objavljen od strane Uprave za šume a kako je isti poništen 23.03.2017.godine, i istog dana objavljen novi poziv uz obavještenje da dokumentacija preuzeta po poništenom pozivu biće važeća. Smatraju da se u slučaju poništenja Javnog poziva od strane Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, moraju obavijestiti ponuđači u pisanoj formi uz navođenje razloga za poništenje Javnog poziva. Predlažu da ukine pobijana odluka i da se usvoji prigovor podnosilaca prigovora-ponuđača Konzorcijum članica, (Doo“Dit duga“,Nikšić; Doo“Obzovik“,Nikšić; Doo“Annabela“,Nikšić i Doo“Milić plus“,Nikšić) i da se isti izboduju u skladu sa kriterijumima Javnog poziva.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama ''Pobjeda '', dana 23.03.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender.

U tački 3 stav 3 Javnog poziva se eksplicitno navodi: (citiramo:''Ponude koje su predviđenom roku dostavljenje bez svih traženih podataka i dokumentacije ili na način koji nije u skaladu sa uslovima ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive'',kraj citata).

Pored ostalog u tački 3 stav 2 Javnog poziva je rečeno: (citiramo:''kod dostavljanja svojih ponuda ponuđači moraju poštovati sve instrukcije(uslove i upustva), **forme**, odredbe i specifikacije sadržane u ovoj tenderskoj dokumentaciji'', kraj citata. Navodi se još (citiramo:'' Tenderska komisija može ocijeniti samo podatke koji su sadržani u ponudama'', kraj citata).

Navodi se i još:(citiramo:''Komisija ne može ocjenjivati nešto što nije navedeno u ponudi'',kraj citata).

Pravo učešća na na ovom Javnom pozivu – javnom tenderu imju **pravna lica** registrovana za obavljanje djelatnosti iz oblasti šumarstva i drvne industrije. Dakle pravna lica na koja moraju glasiti i posjedovni listovi – listovi nepokretnosti kao dokaz o svojini - vlasništvu poslovnog prostora-pogonaza primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti i popisni listovi. Fizičkim licima nije dozvoljeno učešće na javnom pozivu. U Obrascu 2: Pregled ponude pod brojem 8 jasno stoji: ''Dokaz dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti i popisne liste''. Dokaz o vlasništvu je list nepokretnosti-posjedovni list koji glasi na pravno lice-ponuđača učesnika u Javnom pozivu tenedru. Detaljnim pregledom dokumentacije svake članice konzorcijuma, utvrđeno je da je članica konzorcijuma doo’’DIT Duga’’, Nikšić dostavila list nepokretnosti izdat od Uprave za nekretnine P.J.Nikšić br.103-956-2724/2014 od 17.03.2017 godine izdat na ime Milić Petra kao fizčkog lica, članica konzorcijuma doo’’Obzovik’’, Nikšić dostavila list nepokretnosti izdat od Uprave za nekretnine P.J.Nikšić br.103-956-2677/2017 od 16.03.2017 godine izdat na ime Lalić Ljuba kao fizčkog lica, dok članica konzorcijuma doo’’Milić Plus’’, Nikšić nije dostavila list nepokretnosti. Član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva, što ovdje nije slučaj. U tački 3 Javnog poziva jasno stoji da citiramo: ''Ponude koje su u predviđenom roku dostavljene bez **svih traženih podataka i dokumentacije** ili na način koji nije u skladu sa uslovima iz ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije **neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive.** Ponuđač može nastupiti samostalno ili kao član konzorcijuma, gdje svaki član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva. Ovdje to nije slučaj i zato je postupljeno kao u pobijanoj odluci. Jasno je iz naprijed iznijetog da je dostavljanje dokaza o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti i popisne liste, formalno-pravni uslov i citirajući imperativnu normu u Javnom pozivu, citat: ''Ponude koje su u predviđenom roku dostavljene bez **svih traženih podataka i dokumentacije** ili na način koji nije u skladu sa uslovima iz ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije **neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive''** kraj citata. Tumačenje ovog dokaza od strane ponuđača na drugačiji način je neosnovano. Osim toga članica konzorcijuma Doo“Annabela“, Nikšić, nije dostavila potvrdu o plaćenim porezima i doprinosima u skladu sa Javnim pozivom (Eliminatorni uslovi za odbijanje ponude kao neprihatljivih,su.....stav 2.). Ponude za Javni poziv otvarane su 10.04.2017.godine sa početkom u 11 časova. Kako se taj dan uzima kao dan prije koga u roku od 90 dana moraju biti izmirene sve navedene obaveze, poslednji datum izmirenih obaveza mora biti poslije 10.01.2017.godine kao dana koji je graničan u ispunjenje ove obaveze. Podnosilac prigovora je dostavio ponudu dana 04.05.2017.godine, a nije je dostavljao po ranije poništenom tenderu-Javnom pozivu od 12.03.2017.godine. Znači po ovom Javnom pozivu koji je objavljen ,dana 23.03.2017.god, dostavljena je potvrda – uvjerenje Poreske uprave P.J.Nikšić br.03/9-2-1051/2/17 od 22.03.2017 godine, kojom se konstatuje da je članica konzorcijuma doo’’Anabela’’, Nikšić izmirila poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa 31.12.2016 godine što nije u skladu sa uslovima iz Javnog poziva, odnosno do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, a već smo naveli da je krajnji dan izmirenja obaveza po osnovu poreza, doprinosa i koncesija, 10.01.2017.godine odnosno, izmirenje poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa januarom 2017 godine jer se ove poreske obaveze vode na mjesečnom nivou. Pogrešno je tumačenje žalioca vezano za Obavještenje Uprave za šume o poništavanju prvog Javnog poziva br.1087 od 12.03.2017 godine, kojim je određeno ’’dokumentacija preuzeta po Javnom pozivu biće važeća za novoobjavljeni poziv’’, i da se time ponuđač doveo u zabludu budući da bi po prvom pozivu bila validna potvtda o izmirenim porezima i doprinosima na zaposlene zaključno sa 31.12.2016 godine. Dakle, ovdje je riječ o dokumentaciji koju ponuđačima izdaje Uprava za šume a to je tenderska dokumentacija koja se otkupljivala od strane ponuđača a nikako Potvrde i uvjerenja koja izdaju drugi nadležni organi za dokazivanje blagovremeno izmirenih obaveza po osnovu uplate poreza i doprinosa ili po osnovu koncesionih i drugih naknada do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište. Nijesu osnovani navodi podnosioca prigovora-ponuđača iznijeti u tom smislu jer kod ovakvog stanja stvari ispunjeni su svi uslovi da se ponuda eliminiše kao neosnovana jer je jasno je da ponuđač-podnosioc prigovora, nije dostavio traženi podatak-dokaz od strane Poreske uprave o izmirenim obavezama po osnovu isplate poreza i doprinosa ili po osnovu koncesionih i drugih nakanada do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, što je eliminatorni uslov.

Kako je ponuda odbijena zbog formalno-pravnih nedostataka, u strogo formalnom postupku sprovođenja Javnog poziva-tendera, to nije bilo ni mogućnosti da se učesnici pozivaju da otklone te nedostatke jer postoje jasne smjernice da se takve ponude odbiju kao neprihvatljive.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i čl.234 i 235 stav 1 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

**Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:** 1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. Pavle Međedović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_