****

***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj: 2812/33**

**Pljevlja**, 25.05.2017. godine

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 1661 od 06.04.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 1360 od 23.03.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,** povodom prigovora Konzorcijuma članica (Doo „Jasen“,Pljevlja; Doo“Deljevina“,Pljevlja; Doo „Zeleno Borje“,Pljevlja; Doo „Taxus forest projekt“,Pljevlja; OD „Karantanija“,Pljevlja i Doo „Orijon-d.s“ Pljevlja, protiv Odluke tenderske komisije broj: 2253/14 od 04.05.2017.godine, **d o n o s i**

**O D L U K U**

**PRIGOVOR** Konzorcijuma članica Doo „Jasen'',Pljevlja; Doo „Deljevina“,Pljevlja; Doo „Zeleno Borje“, Pljevlja; Doo „Taxus forest projekt“,Pljevlja; OD „Karantanija“,Pljevlja i Doo „Orijon-d.s“ Pljevlja, protiv Odluke tenderske komisije broj 2253/14 od 04.05.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je odbila kao neprihvatljivu ponudu Konzorcijuma članica Doo „Jasen“,Pljevlja; Doo „Deljevina“,Pljevlja; Doo „Zeleno Borje“,Pljevlja; Doo „Taxus forest projekt“,Pljevlja; OD „Karantanija“,Pljevlja i Doo „Orijon-d.s“Pljevlja, iz razloga neispunjenja uslova iz Javnog poziva jer isti konzorcijum kao ponuđač nije priložio dokaz-potvrdu kojom se potvrđuje da postupak stečaja ili likvidacije nije u toku. Ovo predstavlja eliminatorni uslov za odbijanje ponude kao neprihvatljiveshodno uslovima iz tačke 4.1. Javnog poziva. Ovakva ponuda bez dostavljanja tražene dokumentacije ne odgovara uslovima predviđenim Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom. Iz tih razloga ponuda je odbijena i nije dalje razmatrana.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor** Konzorcijum članica, Doo „Jasen'',Pljevlja; Doo „Deljevina“,Pljevlja; Doo „Zeleno Borje“,Pljevlja; Doo „Taxus forest projekt“,Pljevlja; OD „Karantanija“,Pljevlja i Doo „Orijon-d.s“ Pljevlja, kako navodi iz razloga nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U prigovoru navodi da je pobijana odluka nezakonita pored ostalih navoda iz razloga što je ponuđač u ponudi uz obrazac 2 dostavio dokument ''Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata'' u kojem postoji ispisana stavka vezano za status preduzeća: aktivan.To po njima nedvosmisleno znači da: 1) preduzeće nije u stečaju ili u procesu likvidacije; 2) da je preduzeće dostavilo potvrdu da nije i stečaju ili procesu likvidacije. Po ponuđaču u ''Centralnom registru privrednih subjekata – Poreskoj upravi, od koje je traženo izdavanje uvjerenja postoji usmeni odgovor da je za dokazivanje da se ponuđač ne nalazi u stečaju dovoljan već navedeni akt CRPS-a. Navode još pozivajući se na čl.203 i čl.157st.2 ZUP-a da organ koji donosi rješenje-odluku istu donosi i na osnovu podataka iz elektronskog registra ili evidencije a ako to ne radi da napomenu o tome u obrazloženju kao i odlučne činjenice o tome. Misli da tenderska komisija ima pristup informacionom sistemu i da je mogla vidjeti da članice konzorcijuma nijesu u stečaju i procesu likvidacije. Navodi i ostale primjedbe u istom smislu osporavajći navode iz dispozitiva prvostepene presude i obrazloženja iste, ističući da ne postoji ni jedan dokaz koji bi išao u prilog dokaza da je ponuđač u stečaju ili procesu likvidacije.

Po navodima iz prigovora smatraju da Tenderska komisija nije ulazila u dokazni postupak koji je po njima ''jedan od osnovnih postulata zakonite primjene ZUP-a'', što odluku čini nezakonitom –pogešnom primjenom materijalnog prava.

Ponuđač odnosno podnosilac prigovora traži da se prigovor usvoji i da se shodno odredbama ZUP-a donese nova zakonita odluka kojom će se prihvatiti ponuda podnosilaca prigovora i izvršiti bodovanje utvrđivanjem rang liste kako je precizirano članom 16 u preambuli navedene uredbe.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari ocjene iznijetih navoda pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama „Pobjeda '', dana 23.03.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender.

U tački 3 stav 3 Javnog poziva se eksplicitno navodi: (citiramo:''Ponude koje su predviđenom roku dostavljenje bez svih traženih podataka i dokumentacije ili na način koji nije u skaladu sa uslovima ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive'',kraj citata).

Pored ostalog u tački 3 stav 2 Javnog poziva je rečeno: (citiramo: ''kod dostavljanja svojih ponuda ponuđači moraju poštovati sve instrukcije (uslove i upustva), **forme**, odredbe i specifikacije sadržane u ovoj tenderskoj dokumentaciji'', kraj citata). Navodi se još (citiramo:'' Tenderska komisija može ocijeniti samo podatke koji su sadržani u ponudama'', kraj citata).

Navodi se i još: (citiramo: ''Komisija ne može ocjenjivati nešto što nije navedeno u ponudi'', kraj citata).

Kod ovakvog sleda stvari jasno je da ponuđač nije dostavio traženi podatak, da li se ponuđač nalazi u postupku stečaja ili likvidacije, na što je bio obavezan po osnovu gore navedenih opštih uslova kao i uslova iz tenderske dokumentacije-Obrazac 1: Podaci o ponuđaču pod stavom B Izjave, gdje se daju jasne smjernice za ponuđače: Važna napomena: (citiramo: ''Priložiti potvrdu kojom se potvrđuje da postupak stečaja ili likvidacije nije u toku.'', kraj citata.), a u Obrazcu 2 tačka 11 tenderske dokumentacije kojim se ponuđačima daju jasne smjernice za pregled i sadržaj **ponude-dokumenata** jasno stoji (citiramo „Uvjerenje da se ne vodi postupak stečaja ili likvidacije’’, kraj citata). Ponuđač je dakle morao da poštuje formu Javnog poziva i tenderske dokumentacije kako je gore navedeno i dostavi potvrdu od strane nadležnog organa – Privrednog suda Crne Gore čija je nadležnost vođenje stečajnih postupaka i likvidacije privrednih subjekata, a ne da tvrdi da ovu potvrdu mijenja ''Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata'', koja je inače tražena tenderskom dokumentacijom u Obrazcu 2 tačka 1 a koja se odnosi na dokaz-potvrdu o registraciji privrednog subjekta iz koje se crpe podaci o osnovnoj djelatnosti pravnog lica bitnoj za utvrđivanje uslova za učešće na Javni poziv. Takođe, u dokumentu – Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata, se ne potvrđuje da postupak stečaja ili likvidacije nije u toku, što je traženo gore navedenim uslovima Javnog poziva i tenderske dokumentacije. Postupak Javnog poziva je strogo formalan postupak, u kome ponuđač mora ispuniti sve formalno-pravne uslove. Komisija nije ovlašćena da naknadno tumači stavove, usmene dogovore, statuse i ostalo u što bi se moglo i svrstati tumačenje''statusa: aktivan'', jer se traži potvrda-izdata od strane nadležnog organa da li je u toku postupak stečaja ili likvidacije, kakve potvrde su drugi ponuđači u Javnom pozivu dostavljali bez problema, izdate od strane nadležnog organa-Privrednog suda Crne Gore. Bilo kakvo drugačije postupanje komisije u ovoj uprvnoj stvari, dovelo bi do neravnopravnog položaja ostale učesnike koji su dostavljali dokaz-potvrdu ili koji su u potpunosti postupili po uslovima Javnog poziva i tendeskoj dokumentaciji. Suprotan postupak komisije favorizovo bi ponuđača koji nije postupao sa povećanom pažnjom, uprkos ''Važnoj napomeni'', koja stoji u tenderskoj dokumentaciji. Ne stoje dakle navodi podnosioca prigovora koji su dati u smislu poštovanja procedure Javnog poziva i tenderske dokumentacije. Konzorcijum nije dostavio dokaz-potvrdu da se sve članice konzorcijuma ne nalaze u postupku stečaja ili likavidacije kako je trženo. Odgovori ponuđača u Obrascu 1 i Obrascu 2, nijesu meritorni bez dokaza-potvrda uslova, kao uslova iz obrasca 1: Podaci o ponuđaču pod stavom B Izjave, gdje se daju jasne smjernice za ponuđače: Važna napomena: (citiramo: ''Priložiti potvrdu kojom se potvrđuje da postupak stečaja ili likvidacije nije u toku.'',kraj citata.), i sadržaja ponude shodno upustvima iz tenderske dokumentacije Obrazac 2 tačka 11 - Uvjerenje da se ne vodi postupak stečaja ili likvidacije’’. Ponuđač je dakle morao da poštuje formu Javnog poziva i tendeske dokumentacije kako smo naprijed iznijeli. Za ostalo što se navodi u prigovoru, vezano za tumačenje dostavljanja dokaza ističemo da'' Tenderska komisija može ocijeniti samo podatke koji su sadržani u ponudama''. Što se tiče podataka iz elektronskog registra, komisija ističe da se taj registar, ne vodi kod Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja – Uprave za šume. I pored toga Tenderska komisija je imala uvid u Elektronsku formu registra CRPS-a, gdje piše status ponuđača-aktivan, što po nama ne znači da li je privredno društvo u postupku stečaja ili likvidacije jer nemamo podataka o ažuriranju elektronske forme registra, da li se ti podaci unose u registar i slično, pa ove navode treba odbiti kao neosnovane. Ponuđač –podnosioc prigovora nije na jasan i nedosmislen način postupio u podnošenju ponude tražene Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, vezano za dostavljanje validnih potvrda da se za sve članice konzorcijuma ne vodi postupak stečaja ili likvidacije . Time nije dokazao, jer je teret dokazivanja na ponuđaču-podnosiocu prigovora, da se za sve članice konzorcijuma ne vodi postupak stečaja ili likvidacije, odnosno da nije u toku, pa je samim tim komisija shodno uslovima iz Javnog poziva i tenderske dokumentacije morala konstatovati da: citiramo „Odbiće se kao neprihvatljiva ponuda ponuđača koji se nalazi u postupku stečaja'',kraj citata, odnosno, citiramo „Ponude koje su predviđenom roku dostavljenje bez svih traženih podataka i dokumentacije ili na način koji nije u skaladu sa uslovima ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive'', kraj citata. Iz tih razloga ponuda je odbijena i nije dalje razmatrana. Ponuđač mora dokazati da li je ili nije u toku postupak stečaja ili likvidacije a ne tenderska komisija koja je dužna da se pridržava u svom radu, Zakona, odgovarajućih uredbi Vlade Crne Gore i uslova Javnog poziva i tenderske dokumentacije. Komisija je odbila ponudu ponuđača iz razloga neispunjenja formalno - pravnih uslova Javnog poziva od strane ponuđača-podnosica prigovara, pa nije mogla da odlučuje o meritumu same ponude gdje bi se mogao sprovesti , ukoliko je to potrebno dokazni postupak shodno odredbama ZUP-a.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i čl.234 i 235 stav 1 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

 **Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:** 1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 5. Pavle Međedović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_