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***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj: 2812/16**

**Pljevlja**, 25.05.2017. godine

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 1661 od 06.04.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 1360 od 23.03.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,** povodom prigovora AD „Montenegro Wood sancakli mobilya“, Rožaje,protiv Odluke tenderske komisije broj:2253/50 od 04.05.2017.godine, **d o n o s i**

**O D L U K U**

**PRIGOVOR**, AD „Montenegro Wood sancakli mobilya“, Rožaje,protiv Odluke tenderske komisije broj 2253/50 od 04.05.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je odbila kao neprihvatljivu ponudu AD „Montenegro Wood sancakli mobilya“, Rožaje jer nijesu dostavili potvrde o plaćenim porezima i doprinosima u skladu sa Javnim pozivom, t.j. u roku od 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda. Ovo predstavlja eliminatorni uslov za odbijanje ponude kao neprihvatljive iz tačke 4.1. Javnog poziva.

te time nijesu ispunili uslove iz Javnog poziva i tenderske dokumentacije.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor**, AD „Montenegro Wood sancakli mobilya“, Rožaje ističući da su dovedeni u zabludu jer je potvrdu koju su namjeravali da prilože u ponudi po Javnom pozivu o izmirenim porezima i doprinosima , pripremajući se za otvaranje ponuda 08.04.2017.god, te da im je rečeno da ne predaju tada ponudu jer će biti ponovljen postupak.To im je navodno rečeno u telefonskom razgovoru sa ''nadležnim’’ u Upravi za šume, ne navodeći bliže dokaze i konkretne osobe koji su im dali takve informacije. Tada im je rečeno navodno da će potvrda o izmirenim poreskim i drugim obavezama važiti iako je ranije dobijena sa datumom kako stoji u potvrdi. U potvrdi stoji da su izmirili obaveze po osnovu poreza i doprinosa na zaposlene zaključno sa decembrom 2016.godine. Ne navode bliže dokaze i ime službenika, što bi išlo u prilog ovim tvrdnjama. Navode i druge okolnosti ali iz istog činjeničnog stanja koje je komisija uzela u razmatranje. Ovakvim postupanjem komisije navodno je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Traže da se usvoji prigovor i odluka u pobijenom dijelu preinači tako što će se prihvatiti ponuda podnosioca prigovora za kupovinu drveta u dubećem stanju u odjeljenju 13-AB G.J. ''Bukov potok-Sušac'' Kolašin.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan**a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama „Pobjeda '', dana 23.03.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender.

U tački 3 stav 3 Javnog poziva se eksplicitno navodi: (citiramo:''Ponude koje su predviđenom roku dostavljenje bez svih traženih podataka i dokumentacije ili na način koji nije u skladu sa uslovima ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive'',kraj citata).

Pored ostalog u tački 3 stav 2 Javnog poziva je rečeno: (citiramo:''kod dostavljanja svojih ponuda ponuđači moraju poštovati sve instrukcije (uslove i upustva), **forme**, odredbe i specifikacije sadržane u ovoj tenderskoj dokumentaciji'', kraj citata). Navodi se još (citiramo:'' Tenderska komisija može ocijeniti samo podatke koji su sadržani u ponudama'', kraj citata).

Navodi se i još:(citiramo:''Komisija ne može ocjenjivati nešto što nije navedeno u ponudi'',kraj citata). AD „Montenegro Wood sancakli mobilya“, Rožaje nije dostavila potvrdu o plaćenim porezima i doprinosima u skladu sa Javnim pozivom (Eliminatorni uslovi za odbijanje ponude kao neprihatljivih,su.....stav 2.). Ponude za Javni poziv otvarane su 10.04.2017.godine sa početkom u 11 časova. Kako se taj dan uzima kao dan prije koga u roku od 90 dana moraju biti izmirene sve navedene obaveze, poslednji datum izmirenih obaveza mora biti poslije 10.01.2017.godine kao dana koji je graničan u ispunjenje ove obaveze. Podnosilac prigovora je dostavio ponudu dana 04.05.2017.godine, a nije je dostavljao po ranije poništenom tenderu-Javnom pozivu od 12.03.2017.godine. Znači po ovom Javnom pozivu koji je objavljen ,dana 23.03.2017.god, dostavljena je potvrda – uvjerenje Poreske uprave P.J.Rožajebr.03/15-3-1818/1 od 04.04.2017 godine, kojom se konstatuje da je ponuđač Ad“Montenegro Wood sancakli mobilya“,Rožaje izmirila poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa 31.12.2016 godine što nije u skladu sa uslovima iz Javnog poziva, odnosno do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, a naprijed smo iznijeli da je krajnji dan izmirenja obaveza po osnovu poreza, doprinosa i koncesija, 10.01.2017.godine odnosno, izmirenje poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa januarom 2017 godine jer se ove poreske obaveze vode na mjesečnom nivou. Pogrešno je tumačenje žalioca vezano za obavještenje Uprave za šume o poništavanju prvog Javnog poziva br.1087 od 12.03.2017 godine, kojim je određeno ’’dokumentacija preuzeta po Javnom pozivu biće važeća za novoobjavljeni poziv’’, i da se time ponuđač doveo u zabludu budući da bi po prvom pozivu bila validna potvtda o izmirenim porezima i doprinosima na zaposlene zaključno sa 31.12.2016 godine. Dakle, ovdje se radi o dokumentaciji koju ponuđačima izdaje Uprava za šume a to je tenderska dokumentacija koja se otkupljivala od strane ponuđača a nikako Potvrde i uvjerenja koja izdaju drugi nadležni organi za dokazivanje blagovremeno izmirenih obaveza po osnovu uplate poreza i doprinosa ili po osnovu koncesionih i drugih naknada do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište. Nijesu osnovani navodi podnosioca prigovora-ponuđača iznijeti u tom smislu jer kod ovakvog stanja stvari ispunjeni su svi uslovi da se ponuda eliminiše kao neosnovana jer je jasno je da ponuđač-podnosioc prigovora, nije dostavio traženi podatak-dokaz od strane Poreske uprave o izmirenim obavezama po osnovu isplate poreza i doprinosa ili po osnovu koncesionih i drugih nakanada do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, što je eliminatorni uslov.

Kako je ponuda odbijena zbog formalno-pravnih nedostataka, u strogo formalnom postupku sprovođenja Javnog poziva-tendera, to nije bilo ni mogućnosti da se učesnici pozivaju da otklone te nedostatke jer postoje jasne smjernice da se takve ponude odbiju kao neprihvatljive.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i čl.234 i 235 stav 1 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

 **Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:** 1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 5. Pavle Međedović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_