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***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj: 2812/80**

**Pljevlja**, 25.05.2017. godine

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 1661 od 06.04.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 1360 od 23.03.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,** povodom prigovora, Konzorcijum „Šaranci 2017’’ (članice Doo „Nesiren“,Mojkovac i Doo „Elink groop“,Kotor), u daljem tekstu konzorcijum „Šaranci 2017’’, protiv Odluke tenderske komisije broj:2253/33 od 04.05.2017.godine, d o n o s i

**O D L U K U**

**PRIGOVOR**, Konzorcijum „Šaranci 2017“ (članice Doo „Nesiren“,Mojkovac i Doo „Elink groop“,Kotor) u daljem tekstu konzorcijum „Šaranci 2017“, protiv Odluke tenderske komisije broj 2253/33 od 04.05.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je odbila kao neprihvatljivu ponudu,Konzorcijuma šaranci 2017,(članice Doo“Nesiren“,Mojkovac i Doo“Elinkgroop“,Kotor) u daljem tekstu konzorcijum ’’Šaranci 2017’’.Članice konzorcijuma ’’Šaranci 2017’’, su dostavili posjedovne listove na fizička lica , odnosno nisu dostavili dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti. Samim tim smatra se da ponuda ne odgovara uslovima predviđenim javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom. Samim tim smatra se da ponuda ne odgovarauslovima predviđenim Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor**, Konzorcijum „Šaranci 2017’’ (članice Doo „Nesiren“,Mojkovac i Doo „Elink groop“,Kotor), preko advokata Đurović Radojice, iz svih zakonskih razloga. Smatraju da je ovako stanovište Tenderske komisije neprihvatljivo iz razloga što je ponuđač konstituisao konzorcijum koji se u kontinuitetu bavi primarnom i finalnom preradom drveta, gdje se jasno se vidi vlasništvo osnovnih sredstava, dok je vlasništvo objekata na osnivačka društva (konzorcijuma). Zato postoje ugovori o korišćenju nepokretnosti između osnivača kao fizičkih lica i preduzeća kao i upotrebne dozvole pa čak na listove i hipoteke u korist davaoca razvojnih kredita. Ističu da u Javnom pozivu nije označeno da vlasništvo objekata mora da bude u svojini ponuđača već mora da se dostavi dokaz o vlasništvu poslovnog prostora i td. Zaključuju da vlasništvo nije osnov za odbijanje. Pošto se radi o konzorcijumu logikom komisije bi moralo da bude da osnovna sredstva budu vlasništvo konzorcijuma. Smatraju da je odluka nezakonita jer Javnim pozivom nije naznačeno da ponuđač mora da bude jedini i isključivi vlasnik osnovnih sredstava, objekata i td. Iznose i druge stvari koje ne mogu biti uzete u razmatranje prilikom odlučivanja o ovoj upravnoj stvari a koje su edukativnog i stručnog karaktera koje komisija uzima k znanju.

Predlažu na kraju da Tenderska komisija za sprovođenje postupka davanja šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju usvoji prigovor i utvrdi da je ponuda Konzorcijuma ’’Šaranci 2017’’, formalno ispravna i prihvatljiva.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama ''Pobjeda '', dana 23.03.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender. U tački 3 stav 3 Javnog poziva se eksplicitno navodi: (citiramo:''Ponude koje su predviđenom roku dostavljenje bez svih traženih podataka i dokumentacije ili na način koji nije u skaladu sa uslovima ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive'',kraj citata).

Pored ostalog u tački 3 stav 2 Javnog poziva je rečeno: (citiramo:''kod dostavljanja svojih ponuda ponuđači moraju poštovati sve instrukcije (uslove i upustva), **forme**, odredbe i specifikacije sadržane u ovoj tenderskoj dokumentaciji'', kraj citata. Navodi se još (citiramo:'' Tenderska komisija može ocijeniti samo podatke koji su sadržani u ponudama'', kraj citata).

Navodi se i još:(citiramo:''Komisija ne može ocjenjivati nešto što nije navedeno u ponudi'',kraj citata).

Pravo učešća na na ovom Javnom pozivu – tenderu imju **pravna lica** registrovana za obavljanje djelatnosti iz oblasti šumarstva i drvne industrije. Dakle pravna lica na koja moraju glasiti i posjedovni listovi – listovi nepokretnosti kao dokaz o svojini - vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti popisne liste kao kumulativni uslov i a ne ili. **Fizičkim licima nije dozvoljeno učešće na Javnom pozivu.** U Obrascu 2: Pregled ponude pod brojem 8 jasno stoji:''Dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti i popisne liste''. Detaljnim pregledom dokumentacije članica konzorcijuma ’’Šaranci 1017’’, utvrđeno je da je članica konzorcijuma doo „Nesiren’’, Mojkovac, dostavio posjedovni list izdat od Uprave za nekretnine P.J.Mojkovac br.116-956-406/2017 od 23.03.2017 godine izdat na ime fizičkog lica Petko Minić, sa popisom sledeće imovine: 1. Livada 5 klase površine 4561 m², 2. Pašnjak 3 klase površine 1250 m² i livada 5 klase površine od 136 m², dok je članica konzorcijuma doo „Elink Group’’, Kotor dostavila posjedovni list izdat od Uprave za nekretnine P.J.Kotor br.106-956-3235/2017 od 28.03.2017 godine na ime fizičkog lica Šundek Milorad, sa popisom sledeće imovine: 1.pašnjak 2 klase površine 1404 m². Ugovor o zakupu nepokretnosti (zaključeni između Minić Petka i doo „Nesiren’’, Mojkovac i Šundek Nova i doo „Elink Group’’, Kotor ), i list nepokretnosti na fizička lica, koje navodi ponuđač a koji se nalaze u ponudi, **nijesu dokazi o vlasništvu** pomenutih objekata članica konzorcijuma kao pravnih lica-ponuđača, a posebno ne dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; polufinalnu i finalnu preradu drveta. Dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, shodno uslovima Javnog poziva i tenderske dokumentacije je list nepokretnosti-posjedovni list koji glasi na pravno lice-ponuđača učesnika u Javnom pozivu-tenedru. Dakle ne radi se o vlasništvu konzorcijuma kako to krivo navodi podnosioc prigovora-Konzorcijum „Šaranci 2017’’, već o vlasništvu članica konzorcijuma. Sva dokumenta, koje navodi ponuđač u prilog svojih tvrdnji, **nijesu dokazi o vlasništvu** pomenutih objekata a član konzorcijuma mora ispunjavati **sve uslove** iz Javnog poziva kao i nosilac ponude, što ovdje nije slučaj. U Javnom pozivu – tenderu jasno stoji da citiramo:''Ponude koje su u predviđenom roku dostavljene bez **svih traženih podataka i dokumentacije** ili na način koji nije u skladu sa uslovima iz ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije **neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive.**Ponuđač može nastupiti samostalno ili kao član konzorcijuma, gdje svaki član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva kao i nosilac ponude. Ovdje to nije slučaj i zato je postupljeno kao u pobijanoj odluci. Postupak Javnog poziva je formalni postupak sa striktnim uslovima, kako smo naprijed iznijeli, koji su javno oglašeni i kojih se moraju pridržavati svi koji učestvuju na Javnom pozivu. Obaveza učesnika je da ispune sve formalno pravne uslove Javnog poziva a ne da komisiji određuju obim rada, metod i obaveze kao i da tumače odredbe javnog poziva i tenderske dokumentacije. U tom smislu Tenderska komisija je jasno navela koje uslove ponuđač, koji nastupa sam ili u konzorcijumu mora da ispuni da bi se ponuda razmatrala. Ako bi uslove Javnog poziva tumačili onako kako to sugeriše podnosilac prigovora u ovoj pravnoj stvari onda bi doveli u neravnopravni položaj učesnike u Javnom pozivu koji su ispunili sve uslove iz Javnog poziva. Takvim ''kreativnim tumačenjem'', favorizovali bi učesnike u Javnom pozivu koji se ne ponašaju sa pažnjom dobrog privrednika, koji nijesu pogone i objekte izgrađene na svom privatnom zemljištu registrovali i promjenili namjenu zemljišta, koji ne plaćaju porez na nepokretnosti kao pravna lica, firmarine i ostalo i imaju druga društveno neodgovorana ponašanja koje ova komisija nije mogla uvažitI.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i čl.234 i 235 stav 1 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

 **Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:**  1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 5. Pavle Međedović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_