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***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj: 2812/84**

**Pljevlja**, 25.05.2017. godine

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 1661 od 06.04.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 1360 od 23.03.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,** povodom prigovora Doo „Bekom-Co“, iz Bijelog Polja, člana Konzorcijuma članica Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod“,Bijelo Polje; Doo „19 Decembar“,Andrijevica; Doo „Pelengić Trade“,Bijelo Polje; Doo“ Nikola“,Berane; Doo „Keker“,Kolašin; Doo „Šik Lim“,Bijelo Polje; Doo „Bekom-Co“,Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood“,Berane i Doo „Njogo“,Bijelo Polje) u daljem konzorcijum ŠID, protiv Odluke tenderske komisije broj:2253/72 od 04.05.2017.godine, **d o n o s i**

**O D L U K U**

PRIGOVOR Doo „Bekom-Co“ iz Bijelog Polja, člana Konzorcijuma članica, Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod“,Bijelo Polje; Doo „19 Decembar“,Andrijevica; Doo „Pelengić Trade“,Bijelo Polje; Doo“ Nikola“,Berane; Doo „Keker“,Kolašin; Doo „Šik Lim“,Bijelo Polje; Doo „Bekom-Co“,Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood“,Berane i Doo’’Njogo’’,Bijelo Polje) u daljem konzorcijum ŠID, protiv Odluke tenderske komisije broj 2253/72 od 04.05.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je odbila kao neprihvatljivu ponudu Konzorcijuma

članica, Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod“,Bijelo Polje; Doo „19 Decembar“,Andrijevica; Doo „Pelengić Trade“,Bijelo Polje; Doo“ Nikola“,Berane; Doo „Keker“,Kolašin; Doo „Šik Lim“,Bijelo Polje; Doo „Bekom-Co“,Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood“,Berane i Doo ’’Njogo’’,Bijelo Polje), u daljem konzorcijum ŠID, iz razloga neispunjenja uslova iz javnog poziva, jer je članica konzorcijuma Doo „19 Decembar“, Andrijevica , dostavila posjedovni list na fizičko lice, odnosno nije dostavio dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti. Samim tim smatra se da ponuda ne odgovara uslovima predviđenim Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor** Doo „Bekom-Co“,iz Bijelog Polja, člana, Konzorcijum članica, Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod“,Bijelo Polje; Doo „19 Decembar“, Andrijevica; Doo „Pelengić Trade“,Bijelo Polje; Doo “Nikola“,Berane; Doo „Keker“,Kolašin; Doo „Šik Lim“, Bijelo Polje; Doo „Bekom-Co“,Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood“,Berane i Doo’’Njogo’’,Bijelo Polje), u daljem konzorcijum ŠID, zbog povreda postupaka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i Pogrešene primjene materijalnog prava.

Pored ostalog navodi da je u pobijanoj odluci označen kao ponuđač Konzorcijum ŠID a trebalo je da bude označeno pravno lice vodeća članica Doo’’Bekom-Co“, iz Bijelog Polja.

Navodi se da je navedeni konzorcijum, odnosno članica doo''19 Decembar'' iz Andrijevice dostavio dokaze da posjeduje pogon za preradu drveta i to: Rješenje o ispunjenosti uslova u pogledu tehničke opremljenosti poslovnog prostora za proizvodnju rezane građe „19 decembar“ izdato od Sekretarijata lokalne uprave Andrijevica, Ugovor o korišćenju zemljišta i poslovnog prostora na neodređeno vrijeme zaključen između osnivača ''19 decembra'' iz Andrijevice te ovjeren kod Notara OV 182/2016.godine, List nepokretnosti Osnivača ''19 decembra'' iz Andrijevice, na ime Jokić Momo br.341 KO Ulotina 20.03.2017.god., poisne liste kao dokaz iz koji h se vidi pod Red.brojem 1 da „ 19 decembar“ ima pilansku halu a pod rednim brojem 7 horizontalnu tračnu pilu sa kompletnom opremom. Stručan nalaz-izveštaj o pregledu ispitivanju sredstava za rad od 22.12.2015.god. Rješenje opštine Andrijevica o procjeni uticaja na životnu sredinu Pogona pilane''19 decembra'' iz Andrijevice br.032-293/2015-0456/1 od 18.01.2016.godine. Navodi se da je to konstatovano u zapisniku i da je ponuđač u sklopu gore navedenog konzorcijuma ispunio uslove tražene Javnim pozivom. Navodi da se komisija nije pridržavala ovlašćenja datih Javnim pozivom. Nabraja dalje eliminatorne uslove iz Javnog poziva i smatra da je komisija pogrešno primijenila materijalno pravo jer nije imala ovlašćenje u Javnom pozivu da može ponudu odbiti zbog toga što neki ponuđač nije dostavio dokaz da u svom posjedu ima objekte i pogone za preradu drveta. Smatra da se ova činjenica mogla uzeti u razmatranje prilikom bodovanja. Smatraju da je dugogodišnji koncesionar doo''19 decembar'' iz Andrijevice, dostavio sve tražene dokaze, da je registrovan za obavljanje djelatnosti iz oblasti šumarstva i drvoprerade i da se zemljište na kome se nalaze pogoni vodi u listu nepokretnosti na vlasnika preduzeća. Smatraju da komisija nema klauzulu ''izvršnostii'' koja bi se nalazila u nabrojanim eliminatornim uslovima Javnog poziva. Komisija je imala ovlašćenje da provjeri svaki elemenat ponude pa istu pozivamo da na licu mjesta uvjeri u postojanje pogona pilane i proizvodnju u istoj. Ističu i druge okolnosti koje navodno idu u prilog podnosiocu prigovora. Predlaže da komisija ukine prvostepenu odluku broj 2253/72 od 04.05.2017.godine te pravilno vrednuje ponudu Konzorcijuma ''ŠID'' i ostale članice tog konzorcijuma.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama ''Pobjeda '', dana 23.03.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender. Javno otvaranje ponuda obavljenjo je dana 10.04.2017.godine, u službenim prostorijama Uprave za šume uz prisustvo svih ponuđača lično ili lica koje su isti ovlastili da prisustvuju. U tački 3 stav 3 Javnog poziva se eksplicitno navodi: (citiramo:''Ponude koje su predviđenom roku dostavljenje bez svih traženih podataka i dokumentacije ili na način koji nije u skladu sa uslovima ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive'',kraj citata). U vezi primjedbe vezano za označavanje ponuđača ističemo da je na Javnom pozivu-javnom tenderu, učesnik odnosno ponuđač Konzorcijum članica, Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod“,Bijelo Polje;Doo „19 Decembar“,Andrijevica; Doo „Pelengić Trade“,Bijelo Polje; Doo“ Nikola“,Berane; Doo „Keker“,Kolašin; Doo „Šik Lim“,Bijelo Polje; Doo „Bekom-Co“,Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood“,Berane i Doo’’Njogo’’,Bijelo Polje), u daljem konzorcijum ŠID a ne pravno lice Doo ’’Bekom-Co“ iz Bijelog Polja, što je jasno iz ponude pomenutog Konzorcijuma ŠID vezano za odjeljenje 50-AB G.J. „Opasanica-Travska gora“, Podgorica.

Pored ostalog u tački 3 stav 2 Javnog poziva je rečeno: (citiramo:''kod dostavljanja svojih ponuda ponuđači moraju poštovati sve instrukcije (uslove i upustva), **forme**, odredbe i specifikacije sadržane u ovoj tenderskoj dokumentaciji'', kraj citata). Navodi se još (citiramo:'' Tenderska komisija može ocijeniti samo podatke koji su sadržani u ponudama'', kraj citata).

Navodi se i još: (citiramo:''Komisija ne može ocjenjivati nešto što nije navedeno u ponudi'', kraj citata).

Pravo učešća na na ovom Javnom pozivu – tenderu imju **pravna lica** registrovana za obavljanje djelatnosti iz oblasti šumarstva i drvne industrije. Dakle pravna lica na koja moraju glasiti i posjedovni listovi – listovi nepokretnosti kao dokaz o svojini - vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti i popisne liste kao kumulativni uslov i a ne ili. Fizičkim licima nije dozvoljeno učešće na Javnom pozivu. Tenderskom dokumentacijom u Obrascu 2: Pregled ponude pod brojem 8 jasno stoji: ''Dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti i popisne liste''. Dokaz o vlasništvu je list nepokretnosti-posjedovni list koji glasi na pravno lice-ponuđača učesnika u Javnom pozivu- tenedru. Detaljnim pregledom dokumentacije članice konzorcijuma ŠID, doo’’19 Decembar ”, Andrijevica, utvrđeno je da je isti dostavio Ugovor o korišćenju zemljišta i poslovnog prostora po posjedovnom listu 341 KO Ulotina, Andrijevica od 27.07.2016 godine, zaključen između Jokić Moma iz Andrijevice i doo ’’19 Decembar ”, Andrijevica kao i posjedovni list na fizičko lice – Jokić Momo, izdat od Uprave za nekretnine P.J. Andrijevica br.111-956-559/2017 od 20.03.2017 godine (sa popisom sledeće imovine: 1. Livada 3 klase površine 872 m², 2.kuća i zgrada površine 128 m² i dvorište od 500 m²). Ugovor o zakupu zemljišta i objekata i list nepokretnosti na fizičko lice, koje navodi ponuđač a koji se nalaze u ponudi, **nijesu dokazi o vlasništvu** pomenutih objekata članice konzorcijuma doo ’’19 Decembar ”, Andrijevica kao pravnog lica-ponuđača, a posebno ne dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; polufinalnu i finalnu preradu drveta. Sva ostala dokumenta,koje navodi ponuđač u prilog svojih tvrdnji, shodno uslovima iz Javnog poziva i tenderske dokumenatcije **nijesu dokazi o vlasništvu** poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, ponuđača kao pravnog lica, već isključivo list nepokretnosti, a tačkom 3 stav 9 Javnog poziva precizirano je da član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva kao i nosilac ponude, što ovdje nije slučaj. Sva dokumenta, koje navodi ponuđač u prilog svojih tvrdnji, **nijesu dokazi o vlasništvu** pomenutih objekata i opreme a član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva kao i nosilac ponude, što ovdje nije slučaj. U Javnom pozivu – tenderu jasno stoji da citiramo: ''Ponude koje su u predviđenom roku dostavljene bez **svih traženih podataka i dokumentacije** ili na način koji nije u skladu sa uslovima iz ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije **neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive.** Ponuđač može nastupiti samostalno ili kao član konzorcijuma, gdje svaki član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva kao i nosilac ponude. Ovdje to nije slučaj i zato je postupljeno kao u pobijanoj odluci. Zapisnik sa otvaranja javnih ponuda samo je konstatovao činjenicu o dostavljanju dokumenta gdje se nigdje ne određuje komisija o sadržaju te isprave i formalno-pravnoj ispravnosti. Komisija je slobodna, u izboru, koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje po svomu uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka. Postupak Javnog poziva je formalni postupak sa striktnim uslovima, kako smo naprijed iznijeli, koji su javno oglašeni i kojih se moraju pridržavati svi koji učestvuju na Javnom pozivu. Obaveza učesnika je da ispune sve formalno pravne uslove Javnog poziva a ne da komisiji određuju obim rada, metod i obaveze kao i da tumače odredbe Javnog poziva i tenderske dokumentacije. U tom smislu Tenderska komisija je jasno navela koje uslove ponuđač, koji nastupa sam ili u konzorcijumu mora da ispuni da bi se ponuda razmatrala. Ako bi uslove Javnog poziva tumačili onako kako to sugeriše podnosilac prigovora u ovoj pravnoj stvari onda bi doveli u neravnopravni položaj učesnike u javnom pozivu koji su ispunili sve uslove iz Javnog poziva. Takvim ''kreativnim tumačenjem'', favorizovali bi učesnike u Javnom pozivu koji se ne ponašaju sa pažnjom dobrog privrednika, koji nijesu pogone i objekte izgrađene na svom privatnom zemljištu registrovali i promjenili namjenu zemljišta, koji ne plaćaju porez na nepokretnosti kao pravna lica, firmarine i ostalo i imaju druga društveno neodgovorana ponašanja koje ova komisija nije mogla uvažiti. Tzv. ''eliminatorni uslovi'', nije formulacija pravnog karaktera i ne mogu se u čitavom javnom postupku posmatrati i izolovati u odnosu na druge uslove koji sadrže imperativnu normu. Komisija odbacuje ponude koje su podnešene neblagovremeno ili ih odbija ako nijesu ispunjeni formalno-pravni uslovi iz Javnog poziva na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, Komisija za sprovođenje Javnog poziva ima imperativne norme za sprovođenje postupka i u drugim odredbama Javnog poziva i tenderske dokumentacije. Da je u ovoj upravnoj stvari, meritorno tumačenje koje sugeriše podnosilac prigovora Konzorcijum ŠID, onda bi stajali samo eliminatorni uslovi u Javnom pozivu a ne sve drugo što smo naprijed naveli a što je objavljeno u javnom pozivu. Kako se ovdje radi o formalno-pravnim propustima koje smo bliže opisali i na osnovu kojih neispunjenja je ponuda odbijena pobijanom odlukom, nije se odlučivalo o sadržini ponude koja bi bila bodovana. Ne može se prihvatiti ono što se sugeriše da se u nedostatku dostavljanja svih propisanih elemenata ponude eventualni nedostatak ne boduje a ostalo prihvata. Osim što to kao mogućnost ne postoji u Javnom pozivu nelogično je da se takva ponuda prihvata, nasuprot ponudi ponuđača koji je ispunio sve uslove Javnog poziva, pridržava se dobrih poslovnih običaja i ponaša se društveno odgovorno. Drugačije postupanje tenderske komisije značilo bi da se ovim Javnim pozivom ne ispunjava cilj a to je dalji razvoj šumarstva i drvne industrije u Crnoj Gori. Komisija nije vezana nikakvim ovlašćenjima i slično osim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, odgovarajućim Uredbama Vlade Crne Gore, Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom i svojom slobodnom ocjenom dokaza na osnovu Zakona i savjesti. Tenderska dokumentacija je sastavni dio Javnog poziva u kome su data bliža upustva i nalozi podnsoiocima ponuda a što je obaveza ponuđača koju moraju poštovati u smislu svih instrukcija, (uslovi, upustva), forme, odredbe i specifikacije sadržane u tenderskoj dokumentaciji.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i čl.234 i 235 stav 1 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

**Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:**  1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. Pavle Međedović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_