



Crna Gora

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja

Uprava za šume

Broj: 3324
Pljevlja, 09.06.2017. godine

Tenderska komisija za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 1661 od 06.04.2017. godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG”, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju („Sl. list CG”, br.15/17), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017. godine, a u vezi sa članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 1360 od 23.03.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, rješavajući u prvom stepenu, povodom prigovora ponuđača Doo „Kolašin energy” – Kolašin, protiv Odluke tenderske komisije broj:2812/104 od 25.05.2017.godine, **donosi**

O D L U K U

PRIGOVOR, ponuđača Doo „Kolašin energy” – Kolašin, protiv Odluke tenderske komisije broj 2812/104 od 25.05.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

Dispozitivom pobijane odluke, Tenderska komisija je rješavajući povodom prigovora, DOO „Pelengić Trade” iz Bijelog Polja, člana Konzorcijuma članica, Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod”, Bijelo Polje; Doo „19 Decembar”, Andrijevića; Doo „Pelengić Trade”, Bijelo Polje; Doo „Nikola”, Berane; Doo „Keker”, Kolašin; Doo „Šik Lim”, Bijelo Polje; Doo „Bekom-Co”, Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood”, Berane i Doo „Njogo”, Bijelo Polje), u daljem konzorcijum ŠID, protiv Odluke tenderske komisije broj 2253/53 od 04.05.2017.godine, **prihvatila kao osnovan prigovor pomenutog konzorcijuma u dijelu pobijane odluke** kojom su date na korišćenje šume u državnoj svojini u u GJ „Komovi I”, odjeljenje br. 49a, u Područnoj jedinici Kolašin, prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, po Javnom pozivu, broj 1360 od 23.03.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, doznačene bruto drvene mase od 3.679 m³ lišćara ponuđaču Doo „Kolašin energy” – Kolašin, po ponuđenoj cijeni od 15,95 €/m³ bruto drvene mase lišćara i drugim uslovima u skladu sa Javnim pozivom i ponudom. **Odbila je kao neosnovan prigovor** u ostalom dijelu prigovora kojim se odbijaju se kao **neprihvatljive** ponude ponuđača za odjeljenje 49a G.J. „Komovi I”, Kolašin. Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod”, Bijelo Polje; Doo „19 Decembar”, Andrijevića; Doo „Pelengić Trade”, Bijelo Polje; Doo „Nikola”, Berane; Doo „Keker”, Kolašin; Doo „Šik Lim”, Bijelo Polje; Doo „Bekom-Co”, Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood”, Berane i Doo „Njogo”, Bijelo Polje) u daljem konzorcijum ŠID, Konzorcijum Biotel-Kubura (članice Doo „Biotel”, Andrijevića i Doo „Kubura promet”, Kolašin), i AD „Montenegro Wood sancakli

mobilya",Rožaje, iz razloga neispunjenja uslova iz Javnog poziva. Sve sa obrazloženjem kako stoji u pobijanoj odluci.

Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor, ponuđač Doo„Kolašin energy“ – Kolašin,iz "svih zakonskih razloga, kao i zbog: bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Pored ostalog posebno apostrofira da je odluka nezakonita i zbog toga jer su prilikom njenog donošenja učinjene bitne povrede pravila postupka iz člana 226, stav2. Tačka 7 ZUP-a, navodeći sadržaj te zakonske norme bez konkretnog opisa u čemu se sastojala ta povreda pravila postupka. Dalje se navodi sadržaj norme člana 203 ZUP-a, bez konkretizacije iste i na osnovu toga izvodi zaključak o povredi gore pomenutog člana 226, stav 2. Tačka 7 ZUP-a, kao i povreda člana 203 stav 2. ZUP-a. Bez konkretnih navoda o povredi pravila postupka i navodnih nedostataka obrazloženja takve odluke, Izvodi zaključak da je obrazloženje pobijane odluke i postupanje "naručioca", neprihvatljivo i nepravilno iz više razloga. Zatim se opširno navodi što mora sadržati javni poziv u svijetlu odredbi Zakona o državnoj imovini,("Službenom listu CG", br. 21/2009). i Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini,(„Sl. list CG“, br. 44/10). Dalje se opisuje sadržaj odluke br.2253/54 od 04.05.2017.god. Smatra da je prigovor ponuđača Konzorcijum "ŠID", neosnovan, smatrajući da je ponuđač Doo„Kolašin energy“ – Kolašin, ispunio sve uslove Javnog poziva i tenderske dokumentacije. Smatraju da je dokumentacija uvezana jemstvenikom sa Obrascem br.2 na način kako je to predviđeno Javnim pozivom. Pozivaju se i na sadržaj Zapisnika sa javnog otvaranja ponuda br.1819/13 od 12.04.2017.god,u kojem je navodno konstatovano. Na taj zapisnik se pozivaju i u vezi dostavljanja bilansa stanja i uspjeha, (Upravni sud Crne Gore U.br.2813/14). Smatra da su neosnovani i proizvoljni navodi iznijeti od strane podnosioca prigovora da fakture nijesu uvezane u jedinstveni dokument, kao i da popisne liste nijesu vjerne originalu. Smatraju da je ponuda, ponuđača Doo„Kolašin energy“ – Kolašin, formalno ispravna. Dalje navode da u obrazloženju pobijane odluke nijesu dati valjani razlozi, razlozi koji su dati su nedovoljni, te nije dato obrazloženje zbog kojih razloga, činjeničnih ili pravnih ili oboje zajedno je prigovor u ovom dijelu usvojen. Smatraju dalje da su razlozi u obrazloženju pobijane odluke nejasni i međusobno protivurječni, bez konkretnih navoda prepričavajući sadržaj normi ZUP-a. Smatraju da su razlozi iz obrazloženja u suprotnosti sa stanjem stvari u spisima predmeta. Opet se pozivaju da su ispunili sve uslove iz javnog poziva ne negirajući neposredne dokaze tenderske komisije sa javnog uvida u dokumentaciju podnosioca prigovora,dana 19.05.2017.godine, u vezi toga. Dalje se u prigovoru iznose i komentarišu sadržine normi ZUP-a, kao i druge stvari vezano za ovu upravnu stvar na uopšten način sugerišući kako treba komisija da radi i ostalo što komisija neće uzimati u obzir prilikom odlučivanja jer nije predmet ovog upravnog spora. Smatraju dalje da su se u postupku kršila osnovna načela upravnog postupka kako se navodi u prigovoru i zahtijevaju da se pobijana odluka ukine i prihvati ponuda ponuđača i podnosioca prigovora,„Doo„Kolašin energy“ – Kolašin.

Tenderska komisija je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor neosnovan a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama "Pobjeda ", dana 23.03.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender. Prodaja se vrši na osnovu Zakona o državnoj imovini, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari i u državnoj imovini, odgovarajuće odluke Vlade Crne Gore. U tački 3 stav 3 Javnog poziva se eksplicitno navodi: (citiramo:"Ponude koje su predviđenom roku dostavljenje bez svih traženih podataka i dokumentacije ili na način koji nije u skladu sa uslovima ovog javnog poziva i tenderske dokumentacije neće se uzeti u razmatranje i **biće odbijene kao neprihvatljive**",kraj citata). Kao što je zapisano u Zapisniku sa javnog otvaranja ponuda broj:1819/13 od 12.04.2017.god, Tenderska komisija će na svom posebnom sastanku detaljnim pregledom cjelokupne dokumentacije koja čini sadržaj ponude (što zbog

velikog broja ponuda prispjelih po predmetnom Javnom pozivu, prilikom njihovog otvaranja nije moguće uraditi), utvrditi njihovu formalnu ispravnost i finansijsku i ukupnu prihvatljivost u odnosu na uslove ponude, stim što Komisija, prema uslovima Javnog poziva, ima pravo da izvrši i provjeru svih navedenih elemenata ponude, **kako u odnosu sadržaj i dokumenta sadržana u ponudi, tako i u odnosu na stvarno stanje.** (Upravni sud Crne Gore U.br.3306/14). Očigledno da je komisija prilikom prve ocjene ponude DOO "KOLAŠIN ENERGY" iz Kolašina, napravila previd, gdje nije evidentirala propuste u ponudi. Zbog toga i postoji postupak po prigovoru jer je sasvim realno da kod obimnog posla komisije, dođe do previda. Naknadni uvid u ponudu zainteresovani ponuđači mogli su ostvariti podnošenjem pisanog zahtjeva za to. Ponuđač, podnosilac prigovora Konzorcijum "ŠID" u ime njega, član konzorcijuma Doo „Pelengić Trade“, Bijelo Polje je izvršio uvid u dokumentaciju ponuđača, DOO "KOLAŠIN ENERGY" iz Kolašina, i u tom smislu podnio prigovor. Komisija je na posebnoj sjednici održanoj dana 19.05.2017.godine, izvršila uvid u dokumentaciju ponuđača DOO "KOLAŠIN ENERGY" iz Kolašina, ispitujući po prigovoru i krećući se u okviru prigovora, podnosica prigovora Konzorcijuma "ŠID" u ime njega, član konzorcijuma Doo „Pelengić Trade“, Bijelo Polje je pronašla je sledeće stanje: Koverta u kojoj je bio obrazac 2 je bila zatvorena i uvezana jemstvenikom i bila je pečatirana ali ne i Obrazac broj 2 koji nije bio uvezan zajedno sa ostalim dokumentima (uz ovaj obrazac, ponuđač je dužan dostaviti dokaze o ispunjenju uslova javnog poziva i tenderske dokumentacije koji će biti sistematizovani u jedan uvezani dokument na način koji onemogućava manipulaciju (uvezano jemstvenikom i pečatirano), redosledom kao u obrascu broj 2-pregled ponude, (Upravni sud Crne Gore U.br.3306/14). Detaljnim pregledom dostavljenih faktura kojima su ponuđači shodno tački A.4. (dostaviti naplaćene fakture u minimalnom iznosu od 20.000,00 eura za proizvode primarne prerade drveta), i A.5. (dostaviti naplaćene fakture u minimalnom iznosu od 20.000,00 eura za proizvode polufinalne i finalne prerade drveta), kojim su dokazivali tehničku osposobljenost, utvrđeno je da su dostavljene fakture ponuđača (računi br.92/2016; 86/2016; 79/2016; 67/2016; 46/2016; 39/2016; 149/2016; 144/2016; 139/2016; 137/2016; 120/2016 i 110/2016), u formi neovjerene kopije bez priloga bankarskih izvoda da su naplaćene, te se na osnovu istih ne može utvrditi da se radi o vjerodostojnim dokumentima kao i to da nijesu uvezane u jedinstveni dokument što omogućava manipulacije. Osim toga dostavljeni završni računi (bilans stanja i bilans uspjeha), nisu ovjereni do strane Poreske uprave ili Privrednog suda kako je to zahtijevano tačkom 12 Obrazac 2 tenderske dokumentacije, takođe dostavljeni završni računi za 2014 i 2015 godinu nisu potpisani od strane lica odgovornog za sastavljanje finansijskih iskaza u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji. Zavodni brojevi Poreske uprave koji se nalaze na finansijskim iskazima su potvrde o prijemu finansijskih iskaza (kojim se konstatuje da su finansijski iskazi za 2014 i 2015 godinu primljeni u Poresku upravu dana 23.03.2017 godine a da je finansijski iskaz za 2016 godinu Poreskoj upravi predat 07.04.2017 godine), te se na osnovu istih ne može cijeniti da se radi o vjerodostojnim dokumentima. Takođe, dostavljena popisna lista nije ovjerena da je vjerodostojna originalu (na istoj ne stoji originalni pečat niti potpis ponuđača), te se i ovdje radi o dokumentu čija je vjerodostojnost upitna. Ovakvim postupanjem ponuđač DOO "KOLAŠIN ENERGY" iz Kolašina, nije zadovoljio sve uslove i upustva iz javnog poziva. U tački 3 stav 3 Javnog poziva se eksplicitno navodi: (citiramo: "Ponude koje su predviđenom roku dostavljene bez svih traženih podataka i dokumentacije ili na način koji nije u skladu sa uslovima ovog javnog poziva i tenderske dokumentacije neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive", kraj citata). U tački 3 stav 2 Javnog poziva je rečeno: (citiramo: "kod dostavljanja svojih ponuda ponuđači moraju poštovati sve instrukcije (uslove i upustva), forme, odredbe i specifikacije sadržane u ovoj tenderskoj dokumentaciji", kraj citata). Navodi se još (citiramo: "Tenderska komisija može ocijeniti samo podatke koji su sadržani u ponudama", kraj citata). U tački 3 stav 7 Javnog poziva određeno je: (citiramo: "Ponuđaj je obavezan da opštu i tehničku dokumentaciju, orginale odnosno ovjerene dokaze-dokumenta, dostavi u koverat br.2, koja važe za sva odjeljenja na koje dostavlja ponudu, sa naznakom tehnička dokumentacija, važi za sve ponude-odjeljenja. Na ostala odjeljenja na koja ponuđač dostavlja ponudu predaje u koverti br.2 obrasce br.1,2 i 3 sa naznakom gdje

se nalazi originalna dokumentacija", kraj citata). Ponuđač koji ne ispunjava sve uslove iz Javnog poziva i tenderske dokumentacije se odbija. Dakle ne stoji prigovor ponuđača DOO "KOLAŠIN ENERGY" iz Kolašina, da je odluka kojom se odbija ponuda gore pomenutog ponuđača nezakonita jer je zasnovana na zakonu, pomenutoj uredbi, odluci vlade i uslovima Javnog tendera i tenderske dokumentacije. Kakvo bi trebalo biti dodatno obavještenje kad se komisija neposrednim uvidom uvjerila u propuste ponuđača, DOO "KOLAŠIN ENERGY" iz Kolašina. Bez ikakvog dokaza u prigovoru se navodi da je ponuđač DOO "KOLAŠIN ENERGY" iz Kolašina, dostavio cjelokupnu dokumentaciju na način predviđen Javnim pozivom, što ne odgovara činjeničnom stanju u koji su se uvjerali i Tenderska komisija i podnosilac prigovora Konzorcijum "ŠID". Ponuđač je uz obrazac broj 2 bio dužan da dostavi sve dokaze o ispunjavanju uslova javnog poziva i tenderske dokumentacije koji će biti sistematizovani u jedan uvezan dokument na način koji onemogućava manipulaciju (uvezano jemstvenikom i pečatirano). Upustvo je sastavni dio javnog poziva (Upravni sud Crne Gore presuda br.3306/14.), kao i to da je sva dokumentacija morala biti dostavljena u formi originala ili ovjerene kopije. O sadržaju zapisnika sa javnog otvaranja ponuda smo se izjasnili tako da ne stoji ni ovaj prigovor. Vezano za prigovor o obrascu tri komisija u cjelosti ostaje pri tvrdnjama naprijed iznijetim i ne treba se posebno izjašnjavati jer ni ti prigovori ne stoje i nijesu pravno utemeljeni i dokazani. Kod takvog sleda stvari u ovom upravnom postupku koji je strogo formalan može se izvući jedini zaključak da je ponuda ponuđača DOO "KOLAŠIN ENERGY" iz Kolašina, formalno-pravno neispravna. Nijesu tačni navodi da zbog navodnih propusta u radu komisije, zbog toga što navodno nijesu dati valjani razlozi i ostalog što se navodi u prigovoru, ne može se na pouzdan način ispitati zakonitost navedene odluke. O tome smo sve obrazložili što je trebalo obrazložiti i još smo se pozvali na praksu Upravnog suda u istoj pravnoj situaciji, što derogira bilo kakvo dalje ocjenjivanje navoda prigovora. Komisija nije vezana nikakvim ovlašćenjima i slično osim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, odgovarajućim Uredbama Vlade Crne Gore, Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom i svojom slobodnom ocjenom dokaza na osnovu Zakona i savjesti. Tenderska dokumentacija je sastavni dio Javnog poziva u kome su data bliža upustva i nalozi podnosiocima ponuda a što je obaveza ponuđača koju moraju poštovati u smislu svih instrukcija, (uslovi, upustva), forme, odredbe i specifikacije sadržane u tenderskoj dokumentaciji.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i čl.234 i 235 stav 1 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

PRAVNA POUKA: Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Upravnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

Tenderska komisija:

Dostavljeno:

- Podnosiocu prigovora,
- Upravni za šume,
- a/a

1. Vule Bošković, predsjednik
2. Zoran Golubović, član
3. Goran Koljenšić, član
4. Milena Terzić, član
5. Pavle Međedović, član

