



Crna Gora
Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja
Uprava za šume

Broj: **3325**
Pljevlja, **09. 06.** 2017. godine

Tenderska komisija za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 1661 od 06.04.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju („Sl. list CG“, br.15/17), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 1360 od 23.03.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu**, povodom prigovora, Doo „Bekom-Co“, iz Bijelog Polja, člana Konzorcijuma članica Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod“,Bijelo Polje; Doo „19 Decembar“,Andrijevića; Doo „Pelengić Trade“,Bijelo Polje; Doo „Nikola“,Berane; Doo „Keker“,Kolašin; Doo „Šik Lim“,Bijelo Polje; Doo „Bekom-Co“,Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood“,Berane i Doo „Njogo“,Bijelo Polje), u daljem konzorcijum ŠID, protiv Odluke tenderske komisije broj:2812/105 od 25.05.2017.godine, **donosi**

O D L U K U

PRIGOVOR Doo „Bekom-Co“ iz Bijelog Polja, člana Konzorcijuma članica,Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod“,Bijelo Polje;Doo „19 Decembar“,Andrijevića; Doo „Pelengić Trade“,Bijelo Polje; Doo „Nikola“,Berane;Doo „Keker“,Kolašin;Doo „Šik Lim“,Bijelo Polje;Doo „Bekom-Co“,Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood“,Berane i Doo„Njogo“,Bijelo Polje), u daljem konzorcijum ŠID, protiv Odluke tenderske komisije broj 2812/105 od 25.05.2017.godine, **odbija se kao neosnovan**

O b r a z l o ž e n j e

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je odbila kao neprihvatljivu ponudu Konzorcijuma članica, Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod“,Bijelo Polje; Doo „19 Decembar“,Andrijevića; Doo „Pelengić Trade“,Bijelo Polje; Doo „Nikola“,Berane; Doo „Keker“,Kolašin; Doo „Šik Lim“,Bijelo Polje; Doo „Bekom-Co“,Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood“,Berane i Doo „Njogo“,Bijelo Polje), u daljem konzorcijum ŠID, iz razloga neispunjenja uslova iz javnog poziva, jer je članica konzorcijuma Doo „19 Decembar“,Andrijevića , dostavila posjedovni list na fizičko lice, odnosno nije dostaviodokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, listnepokretnosti. Samim tim smatra se da ponuda ne odgovara uslovima predviđenim Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom.

Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovorDoo „Bekom-Co“,iz Bijelog Polja, člana, Konzorcijum članica,Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod“,Bijelo Polje;Doo „19 Decembar“,Andrijevića; Doo „Pelengić Trade“,Bijelo Polje; Doo „Nikola“,Berane;Doo „Keker“,Kolašin;Doo „Šik Lim“,Bijelo Polje;Doo „Bekom-Co“,Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood“,Berane i Doo„Njogo“,Bijelo Polje), u daljem konzorcijum ŠID, zbog povreda postupaka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešene primjene materijalnog prava.

Pored ostalog navodi da je u pobijanoj odluci označen kao ponuđač Konzorcijum ŠID a trebalo je da bude označeno pravno lice vodeća članica Doo„Bekom-Co“, iz Bijelog Polja.

Navodi se da je navedeni konzorcijum, odnosno članica doo "19 Decembar" iz Andrijevice dostavio dokaze da posjeduje pogon za preradu drveta i to: Rješenje o ispunjenosti uslova u pogledu tehničke opremljenosti poslovnog prostora za proizvodnju rezane građe „19 decembar“ izdato od Sekretarijata lokalne uprave Andrijevice, Ugovor o korišćenju zemljišta i poslovnog prostora na neodređeno vrijeme zaključen između osnivača "19 decembra" iz Andrijevice te ovjeren kod Notara OV 182/2016.godine, List nepokretnosti Osnivača "19 decembra" iz Andrijevice, na ime Jokić Momo br.341 KO Ulotina 20.03.2017.god., popisne liste kao dokaz iz koji h se vidi pod Red.brojem 1 da „ 19 Decembar“ ima pilansku halu a pod rednim brojem 7 horizontalnu tračnu pilu sa kompletnom opremom. Stručan nalaz-izveštaj o pregledu ispitivanju sredstava za rad od 22.12.2015.god.Rješenje opštine Andrijevice o procjeni uticaja na životnu sredinu Pogona pilane "19 decembra" iz Andrijevice br.032-293/2015-0456/1 od 18.01.2016.godine. Navodi se da je to konstatovano u zapisniku i da je ponuđač u sklopu gore navedenog konzorcijuma ispunio uslove tražene Javnim pozivom. Navodi da se komisija nije pridržavala ovlašćenja datih Javnim pozivom. Nabraja dalje eliminatorne uslove iz Javnog poziva i smatra da je komisija pogrešno primijenila materijalno pravo jer nije imala ovlašćenje u Javnom pozivu da može ponudu odbiti zbog toga što neki ponuđač nije dostavio dokaz da u svom posjedu ima objekte i pogone za preradu drveta. Smatra da se ova činjenica mogla uzeti u razmatranje prilikom bodovanja. Smatraju da je dugogodišnji koncesionar doo "19 Decembar" iz Andrijevice, dostavio sve tražene dokaze, da je registrovan za obavljanje djelatnosti iz oblasti šumarstva i drvoprerade i da se zemljište na kome se nalaze pogoni vodi u listu nepokretnosti na vlasnika preduzeća. Smatraju da komisija nema klauzulu "izvršnostii" koja bi se nalazila u nabrojanim eliminatornim uslovima Javnog poziva. Komisija je imala ovlašćenje da provjeri svaki element ponude pa istu pozivamo da se na licu mjesta uvjeri u postojanje pogona pilane iproizvodnju u istoj. Ističu i druge okolnosti koje navodno idu u prilog podnosiocu prigovora. Predlaže da komisija ukine prvostepenu odluku broj 2812/105 od 25.05.2017.godine te pravilno vrednuje ponudu Konzorcijuma "ŠID" i ostale članice tog konzorcijuma.

Tenderska komisija je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama "Pobjeda", dana 23.03.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender. Javno otvaranje ponuda obavljenjo je dana 10.04.2017.godine, u službenim prostorijama Uprave za šume uz prisustvo svih ponuđača lično ili lica koje su isti ovlastili da prisustvuju. U tački 3 stav 3 Javnog poziva se eksplicitno navodi:(citiramo:"Ponude koje su predviđenom roku dostavljene bez svih traženih podataka i dokumentacije ili na način koji nije u skladu sa uslovima ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive",kraj citata). U vezi primjedbe vezano za označavanje ponuđača ističemo da je na Javnom pozivu-javnom tenderu, učesnik odnosno ponuđač Konzorcijum članica,Konzorcijum ŠID (članice Doo „Ekoplod“,Bijelo Polje;Doo „19 Decembar“,Andrijevice; Doo „Pelengić Trade“,Bijelo Polje; Doo " Nikola",Berane;Doo „Keker“,Kolašin;Doo „Šik Lim“,Bijelo Polje;Doo „Bekom-Co“,Bijelo Polje; Doo „A.R.Wood“,Berane i Doo "Njogo",Bijelo Polje), u daljem konzorcijum ŠID a ne pravno lice Doo "Bekom-Co" iz Bijelog Polja, što je jasno iz ponude pomenutog Konzorcijuma ŠID vezano za odjeljenje 28-A G.J. „Tepačke šume“, Žabljak.

Pored ostalog u tački 3 stav 2 Javnog poziva je rečeno: (citiramo: "kod dostavljanja svojih ponuda ponuđači moraju poštovati sve instrukcije(uslove i upustva), **forme**, odredbe i specifikacije sadržane u ovoj tenderskoj dokumentaciji", kraj citata). Navodi se još (citiramo:" Tenderska komisija može ocijeniti samo podatke koji su sadržani u ponudama", kraj citata).

Navodi se i još:(citiramo:"Komisija ne može ocjenjivati nešto što nije navedeno u ponudi",kraj citata). Pravo učešća na na ovom Javnom pozivu – tenderu imju **pravna lica** registrovana za obavljanje djelatnosti iz oblasti šumarstva i drvne industrije. Dakle pravna lica na koja moraju glasiti i posjedovni listovi – listovi nepokretnosti kao dokaz o svojini - vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti i popisne liste kao kumulativni uslov i a ne ili. Fizičkim licima nije dozvoljeno učešće na Javnom pozivu. Tenderskom dokumentacijom u Obrascu 2: Pregled ponude

pod brojem 8 jasno stoji: "Dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, osnovnih sredstava, opreme i mašina za primarnu proizvodnju drveta, osnovnih sredstava-opreme i mašina za polufinalnu i finalnu preradu drveta, list nepokretnosti i popisne liste". Dokaz o vlasništvu je list nepokretnosti-posjedovni list koji glasi na pravno lice-ponuđača učesnika u Javnom pozivu- tenedru. Detaljnim pregledom dokumentacije članice konzorcijuma ŠID, doo "19 Decembar", Andrijevića, utvrđeno je da je isti dostavio Ugovor o korišćenju zemljišta i poslovnog prostora po posjedovnom listu 341 KO Ulotina, Andrijevića od 27.07.2016 godine, zaključen između Jokić Moma iz Andrijevice i doo "19 Decembar", Andrijevića kao i posjedovni list na fizičko lice – Jokić Momo, izdat od Uprave za nekretnine P.J.Andrijevića br.111-956-559/2017 od 20.03.2017 godine (sa popisom sledeće imovine: 1. Livada 3 klase površine 872 m², 2. kuća i zgrada površine 128 m² i dvorište od 500 m²). Ugovor o zakupu zemljišta i objekata i list nepokretnosti na fizičko lice, koje navodi ponuđač a koji se nalaze u ponudi, **nijesu dokazi o vlasništvu** pomenutih objekata članice konzorcijumadoo "19 Decembar", Andrijevića kao pravnog lica-ponuđača, a posebno ne dokaz o vlasništvu poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; polufinalnu i finalnu preradu drveta. Sva ostala dokumenta, koje navodi ponuđač u prilog svojih tvrdnji, shodno uslovima iz Javnog poziva i tenderske dokumentacije **nijesu dokazi o vlasništvu** poslovnog prostora-pogona za primarnu preradu drveta; za polufinalnu i finalnu preradu drveta, ponuđača kao pravnog lica, već isključivo list nepokretnosti, a tačkom 3 stav 9 Javnog poziva precizirano je da član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva kao i nosilac ponude, što ovdje nije slučaj. U Javnom pozivu – tenderu jasno stoji da citiramo: "Ponude koje su u predviđenom roku dostavljene bez **svih traženih podataka i dokumentacije** ili na način koji nije u skladu sa uslovima iz ovog Javnog poziva i tenderske dokumentacije **neće se uzeti u razmatranje i biće odbijene kao neprihvatljive**. Ponuđač može nastupiti samostalno ili kao član konzorcijuma, gdje svaki član konzorcijuma mora ispunjavati sve uslove iz Javnog poziva kao i nosilac ponude. Ovdje to nije slučaj i zato je postupljeno kao u pobijanoj odluci. Zapisnik sa otvaranja javnih ponuda samo je konstatovao činjenicu o dostavljanju dokumenta gdje se nigdje ne određuje komisija o sadržaju te isprave i formalno-pravnoj ispravnosti već se na kraju Zapisnika sa javnog otvaranja ponuda navodi (citiramo: „Tenderska komisija će na svom posebnom sastanku detaljnim pregledom cjelokupne dokumentacije koja čini sadržaj ponude (što zbog velikog broja ponuda prispijelih po predmetnom Javnom pozivu, prilikom njihovog otvaranja nije moguće uraditi), utvrditi njihovu formalnu ispravnost i finansijsku i ukupnu prihvatljivost u odnosu na uslove ponude, s tim što Komisija, prema uslovima Javnog poziva, ima pravo da izvrši i provjeru svih navedenih elemenata ponude, **kako u odnosu na sadržaj i dokumenta sadržana u ponudi, tako i u odnosu na stvarno stanje**") (Upravni sud Crne Gore U.br.2813/14). Komisija je slobodna, u izboru, koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje po svomu uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka. Postupak Javnog poziva je formalni postupak sa striktnim uslovima, kako smo naprijed iznijeli, koji su javno oglašeni i kojih se moraju pridržavati svi koji učestvuju na Javnom pozivu, (Upravni sud Crne Gore U.br.3306/14). Obaveza učesnika je da ispune sve formalno pravne uslove Javnog poziva a ne da komisiji određuju obim rada, metod i obaveze kao i da tumače odredbe Javnog poziva i tenderske dokumentacije. U tom smislu Tenderska komisija je jasno navela koje uslove ponuđač, koji nastupa sam ili u konzorcijumu mora da ispuni da bi se ponuda razmatrala. Ako bi uslove Javnog poziva tumačili onako kako to sugerise podnosilac prigovora u ovoj pravnoj stvari onda bi doveli u neravnopravni položaj učesnike u javnom pozivu koji su ispunili sve uslove iz Javnog poziva. Takvim "kreativnim tumačenjem", favorizovali bi učesnike u Javnom pozivu koji se ne ponašaju sa pažnjom dobrog privrednika, koji nijesu pogone i objekte izgrađene na svom privatnom zemljištu registrovali i promijenili namjenu zemljišta, koji ne plaćaju porez na nepokretnosti kao pravna lica, firmarine i ostalo i imaju druga društveno neodgovorana ponašanja koje ova komisija nije mogla uvažiti. Tzv. "eliminatorski uslovi", nije formulacija pravnog karaktera i ne mogu se u čitavom javnom postupku posmatrati i izolovati u odnosu na druge uslove koji sadrže imperativnu normu. Komisija odbacuje ponude koje su podnešene neblagovremeno ili ih odbija ako nijesu ispunjeni formalno-pravni uslovi iz Javnog poziva na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, Komisija za sprovođenje Javnog poziva ima imperativne norme za sprovođenje postupka i u drugim odredbama Javnog poziva i tenderske dokumentacije. Da je u ovoj upravnoj stvari, meritorno tumačenje koje sugerise podnosilac prigovora Konzorcijum ŠID, onda bi stajali samo eliminatorski uslovi u Javnom pozivu a ne sve drugo što smo naprijed naveli a što je objavljeno u

javnom pozivu. Kako se ovdje radi o formalno-pravnim propustima koje smo bliže opisali i na osnovu kojih neispunjenja je ponuda odbijena pobijanom odlukom, nije se odlučivalo o sadržini ponude koja bi bila bodovana. Ne može se prihvatiti ono što se sugeriše da se u nedostatku dostavljanja svih propisanih elemenata ponude eventualni nedostatak ne boduje a ostalo prihvata. Osim što to kao mogućnost ne postoji u Javnom pozivu nelogično je da se takva ponuda prihvata, nasuprot ponudi ponuđača koji je ispunio sve uslove Javnog poziva, pridržava se dobrih poslovnih običaja i ponaša se društveno odgovorno. Drugačije postupanje tenderske komisije značilo bi da se ovim Javnim pozivom ne ispunjava cilj a to je dalji razvoj šumarstva i drvne industrije u Crnoj Gori. Komisija nije vezana nikakvim ovlaštenjima i slično osim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, odgovarajućim Uredbama Vlade Crne Gore, Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom i svojom slobodnom ocjenom dokaza na osnovu Zakona i savjesti. Tenderska dokumentacija je sastavni dio Javnog poziva u kome su data bliža uputstva i nalozi podnosiocima ponuda a što je obaveza ponuđača koju moraju poštovati u smislu svih instrukcija, (uslovi, uputstva), forme, odredbe i specifikacije sadržane u tenderskoj dokumentaciji.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlaštenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i čl.234 i 235 stav 1 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

PRAVNA POUKA: Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Upravnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

Tenderska komisija:

Dostavljeno:

- Podnosiocu prigovora,
- Uprvi za šume,
- a/a

1. Vule Bošković, predsjednik
2. Zoran Golubović, član
3. Goran Koljenšić, član
4. Milena Terzić, član
5. Pavle Međedović, član

