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***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj: 4397**

**Pljevlja**, **24.07.2017. godine**

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 3765 od 16.06.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 18 Zakona o upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 3006 od 01.06.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,** povodom prigovora, zajedničke ponude DOO „Bliškovo“, Bijelo Polje i DOO „Bido-co“, Bijelo Polje, protiv Odluke tenderske komisije broj:**3640/44** od 22.06.2017.godine,**d o n o s i**

**R J E Š E NJ E**

**PRIGOVORI**, zajedničkog ponuđača DOO „Bliškovo“, Bijelo Polje i DOO „Bido-co“, Bijelo Polje, protiv Odluke tenderske komisije broj 3640/44 od22.06.2017.godine, **odbijaju se kao neosnovani.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je **dala** na korišćenje šume u državnoj svojini u GJ „Mejdanica-Lisa“, odjeljenje br. 14a, u Područnoj jedinici Bijelo Polje, prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. Godinu, po Javnom pozivu, broj 3006 od 01.06.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, doznačene bruto drvne mase od 2.535 m³ četinara **prvo rangiranom ponuđač**u: DOO “Šik Lim”, Bijelo Polje, po ponuđenoj cijeni od **33,50 €/m³ bruto drvne mase četinara**  i drugim uslovima u skladu sa Javnim pozivom i ponudom.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor** zajedničke ponude DOO „Bliškovo“, Bijelo Polje i DOO „Bido-co“, Bijelo Polje; ne navodeći sve zakonom određene razloge za pobijanje prvostepene odluke, ističući da su nezadovoljni odlukom i da je odluka donešena na osnovu nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističu da je prigovarač DOO „Bliškovo“, Bijelo Polje i DOO „Bido-co“, Bijelo Polje, imao značajnije povoljnu ponudu u odnosu na prvorangiranog ponuđača i da ponuđač ŠUMSKO-INDUSTRIJSKOG KOMBINATA ''LIM'' DOO Bijelo Polje,''nije dostavio potvrdu od Osnovnog suda da se za pravno lice ne vodi krivični postupak''. Ističu da isti ''nije dostavio ni dokaz za finalnu i polufinalnu preradu drveta tj izvod iz CRPS Poreske uprave pod šifrom djelatnosti 1625-proizvodnja ostalih proizvoda od drveta''.''Takođe nije dostavio rješenje Organa lokalne uprave o obavljanju djelatnosti za finalnu i polufinalnu proizvodnju''. Smatraju da je sporan broj prosječno zaposlenih te navodi da su vlasnici DOO ’’Šik Lim’’, Bijelo Polje, pravna lica DOO ’’Njogo’’, Bijelo Polje i DOO ’’Bekom’’Bijelo Polje. Prigovaraju i u pogledu maksimalne zapremine drvene mase po prosječnom broju zaposlenih koji je dodijeljen ponuđaču DOO ŠIK ''LIM'', Bijelo Polje. Prigovaraju i u odnosu na drugorangiranog ponuđača DOO “EKOPLOD” BIjelo Polje, ističući da isti nema dokaza da posjeduje polufinalnu i finalnu proizvodnju, nemaju izvod iz CRPS i rješenje od organa lokalne uprave za obavljanje tih djelatnosti. Traže da se otklone nepravilnosti pobijane odluke i da se upravna stvar vrati na ponovno odlučivanje i da se eliminišu ponuđači , DOO ŠIK ''LIM'', Bijelo Polje i DOO “EKOPLOD” BIjelo Polje, zbog nepotpune dokumentacije tražene tenderom i da se njima daju na korišćenje šume u predmetnom odjeljenju.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama ''Pobjeda'', i [www.upravazasume.me](http://www.upravazasume.me), dana 01.06.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender. U tački 4 stav OPŠTI USLOVI Javnog poziva, pod rednim brojem 1. Stoji: ''Dostaviti dokaz da je pravno lice registrovano u Centralnom registru privrednih subjekata, čija je osnovna djelatnost iz oblasti šumarstva ili drvoprerade’’. Ponuđač ŠIK ''LIM'' DOO Bijelo Polje, je dostavio ovaj dokaz, prilažući Izvod iz registra CRPS-a broj: 5-0246433/11 od 08.06.2017 godine, sa šifrom osnovne djelatnosti 1610-rezanje i obrada drveta čime je ovaj ponuđač ispunio uslov iz tačke 1 OPŠTIH USLOVA iz Javnog poziva, te je prigovor u ovom dijelu, neosnovan.

U tački 4 stav OPŠTI USLOVI Javnog poziva pod tačkom 4. stoji: ’’ Dostavi dokaz iz Centralnog registra privrednih subjekata izdatog na osnovu kaznene evidencije, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda da se ponuđač ne nalazi u kaznenoj evidenciji ovog organa'', a pod tačkom 5. stoji: ''Dostavi dokaz Ministarstva pravde izdatog na osnovu kaznene evidencije, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, da se odgovorno lice ponuđača ne nalazi u kaznenoj evidenciji ovog organa''. Ponuđač DOO ŠIK ''LIM'', Bijelo Polje, je dostavio ove dokaze, prilažući Potvrdu iz kaznene evidencije nadležnog organa Poreske uprave-Centralnog registra privrednih subjekata br.03/2-1-3792/2-17 od 08.06.2017 godine kojom se konstatuje da se ovo pravno lice ne nalazi u kaznenoj evidenciji ovog organa kao i Uvjerenje nadležnog organa, Ministarstva pravde br.04/2-72-12409/17 od 08.06.2017 godine čime je ovaj ponuđač ispunio uslove iz tačke 4 I 5 OPŠTIH USLOVA iz Javnog poziva. Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da su ponuđači obavezni da dostavljaju potvrde od strane Osnovnog Suda da se za pravno lice ne vodi krivični postupak, kako to navodi žalilac u prigovoru već pomenuti izvodi iz kaznene evidencije nadležnih organa (CRPS-a za pravno lice i Ministarstva pravde za odgovorno lice u pravnom licu), te je prigovor i u ovom dijelu neosnovan. Vezano za prigovor žalioca a koji se odnosi na tvrdnju da ponuđač DOO ŠIK ''LIM'' Bijelo Polje, nema polufinalnu i finalnu preradu drveta ističemo da je tačkom 2 TEHNIČKE OSPOSOBLJENOSTI iz Javnog poziva definisano: ’’Dostavi Rješenje organa lokalne uprave o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu ili polufinalnu ili finalnu preradu drveta **I/ILI** (alternativna mogućnost), važeći Izvještaj o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta (‘’SL.list RCG’’,br.71/05)'', na osnovu kojih je komisija cijenila da li ponuđač ima pogone i mašine za polufinalnu i finalnu obradu drveta i po osnovu toga i pripadajući broj bodova shodno metodologiji vrednovanja ponuda. Detaljnim pregledom ponude ponuđača DOO ŠIK „LIM'', Bijelo Polje, utvrđeno je da je isti dostavio važeći Izvještaj o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina), izdat od strane DOO ’’Ing Inspekt’’, Podgorica, broj izvještaja 128-1/17 od 09.06.2017 godine, kojim se konstatuje da je izvršeno ispitivanje o ispunjenosti tehničkih uslova i zaštite na radu pogona stolarske radionice kao i sredstava za rad pogona stolarske radionice za sledeće mašine: Diht mašina marke ’’Debelinka’’; Frezer marke ’’Nastro’’; četvorostrana mašina za obradu elemenata od drveta marke ’’Ledinek’’; prese za lijepljenje; mašine za nanošenje ljepila; glodalice ...., (iste mašine su evidentirane i u popisnoj listi imovine i sredstava ponuđača), što sve predstavlja pogon, opremu i mašine za polufinalnu i finalnu preradu drveta, na osnovu kojih je ponuđaču DOO ’’ŠIK 'LIM'' Bijelo Polje dodijeljeno 10 bodova u skladu sa metodologijom vrednovanja ponuda, shodno uslovima iz Javnog poziva, te prigovor ponuđača i po ovom osnovu smatramo neosnovanim.

Sto se tiče prigovora a koji se odnosi na sumlju žalioca na tačnost Potvrde o prosječnom broju radnika za 2016 godinu ponuđača DOO ŠIK “LIM'' Bijelo Polje, komisija ističe da je članom 1 stavke 2 KADROVSKA OSPOSOBLJENOST iz Javnog poziva propisano: ’’Dostaviti potvrdu izdatu od strane nadležnog organa-Poreske uprave, o prosječnom broju zaposlenih radnika u predmetnoj djelatnosti za 2016 godinu'', te da je pregledom dostavljene Potvrde Poreske uprave P.J.Bijelo Polje br.03/13-3-2353/1 od 05.06.2017 godine, precizirano da je DOO ’’ŠIK LIM'', Bijelo Polje, za 2016 godinu imao 67 prosječno zaposlenih radnika (dokument u formi orginala), te komisija prilikom vrednovanja kadrovskih kapaciteta, shodno uslovima Javnog poziva i tenderske dokumentacije mora da prihvati ovaj zvanični podatak, dostavljen od strane nadležnog organa i ne može da sumlja i ispituje njegovu sadržinu, te i ovaj prigovor odbacujemo kao neosnovan.

U dijelu prigovora vezanog za utvrđivanje ''maksimalne zapremine'' sirovine po proječno zaposlenom radniku u 2016.godini, po predmetnoj djelatnosti za ponuđača DOO ’’ŠIK LIM'', Bijelo Polje, ističemo da smo osporenom odlukom u dijelu tabele za utvrđivanje operativnih kapaciteta, shodno uslovima iz Javnog poziva i tenderske dokumentacije kojom je tačkom 4 stav 5 – USLOVI ZA UČEŠĆE NA JAVNI POZIV, precizirano: ***’’Tenderska komisija je ovlašćena da na osnovu utvrđenih tehničkih i kadrovskih kapaciteta ponuđača I dodijeljene količine bruto drvne mase putem dugoročnih koncesija (po osnovu važećih ugovora), i prodajom drveta u tekućoj godini , dodijeli ponuđaču ‘’maksimalnu zapreminu’’, sirovine do 350m³ po prosječno zaposlenom radniku u 2016.godini, a na osnovu uvjerenja Poreske uprave o prosječnom broju zaposlenih radnika u 2016.godini’’***, a na osnovu zvaničnih podataka Uprave za šume o ugovorenoj drvnoj masi na osnovu dugoročnih ugovora za korišćenje šuma i jednogodišnjih ugovora zaključenih u tekućoj godini koja za DOO ’’ŠIK LIM'', Bijelo Polje iznosi 14.757 m³ bruto drvne mase i koju smo oduzeli od maksimalne kvote koja se dobija množenjem broja prosječno zaposlenih radnika u 2016 godini (po zvaničnim podacima Poreske uprave ovaj ponuđač je imao ukupno 67 prosječno zaposlenih radnika u 2016 godini), i maksimalne kvote bruto drvne mase koja se shodno uslovima iz javnog poziva može dati po prosječno zaposlenom radniku u 2016 godini (maksimalno 350 m³ po zaposlenom radniku), odnosno: 67 radnika x 350 m³ - 14.757 m³ = 8.693 m³, što je 129,74 m³ po zaposlenom radniku, te da metodologija koju predlaže žalilac vezano za vrednovanje kadrovskih kapaciteta ne odgovara uslovima iz Javnog poziva odnosno, metodologije vrednovanja kojom je za bodovanje zaposlenih određeno: ***’’Radnici na korišćenju šuma, primarnoj, polufinalnoj i finalnoj preradi drveta – prosječni broj zaposlenih radnika ponuđača, na navedenim pozicijama, za 2016 godinu - Ponuda sa najvećim brojem zaposlenih radnika, na navedenim pozicijama, u 2016 godini boduje se sa 15 bodova a ostale ponude se boduju po formuli a/bx15 (a-ponuđeni broj, b-najviše ponuđeni broj)''***, te žalbu i po ovom osnovu smatramo kao neosnovanu.

Ne stoje ni prigovori na vlasničke odnose ponuđača DOO ’’Šik Lim’’, Bijelo Polje, budući da DOO''Njogo'' Bijelo Polje i DOO '' BECOM'' Bijelo Polje sa ponuđačem DOO ’’Šik Lim’’, Bijelo Polje nemaju ugovor o zajedničkom nastupu niti su posebno nastupali na predmetno odjeljenje.

Neosnovani su i prigovori u odnosu na drugorangiranog ponuđača DOO “EKOPLOD” BIjelo Polje, a koji se odnosi na tvrdnju da ovaj ponuđač , nema polufinalnu i finalnu preradu drveta ističemo da je tačkom 2 TEHNIČKE OSPOSOBLJENOSTI iz Javnog poziva definisano: ’’Dostavi Rješenje organa lokalne uprave o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu ili polufinalnu ili finalnu preradu drveta **I/ILI** (alternativna mogućnost) važeći Izvještaj o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta (‘’SL.list RCG’’,br.71/05)'', na osnovu kojih je komisija cijenila da li ponuđač ima pogone i mašine za polufinalnu i finalnu obradu drveta i po osnovu toga i pripadajući broj bodova shodno metodologiji vrednovanja ponuda. Detaljnim pregledom ponude ponuđača DOO “EKOPLOD” BIjelo Polje, utvrđeno je da je isti dostavio važeći Izvještaj o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina), izdat od strane DOO ’’Tehno Control’’, Podgorica, broj izvještaja 047-1/17 od 15.06.2017 godine, kojim se konstatuje da je izvršeno ispitivanje o ispunjenosti tehničkih uslova i zaštite na radu pogona za finalnu preradu drveta, kao i sredstava za rad ovog pogona pogona i četvorostrane mašine za profilisanje elemenata, (ista mašina je evidentirana i u popisnoj listi imovine i sredstava ponuđača), što sve predstavlja pogon, opremu i mašine za polufinalnu i finalnu preradu drveta, na osnovu kojih je ponuđaču DOO “EKOPLOD” BIjelo Polje dodijeljeno 10 bodova u skladu sa metodologijom vrednovanja ponuda, shodno uslovima iz Javnog poziva, te prigovor ponuđača i po ovom osnovu smatramo neosnovanim.

novani su i prigovori u odnosuk

Polazeći od navedenog, saglasno uslovima Javnog poziva, dispozitivom ove odluke je određeno da se predmetne šume daju na korišćenje (prvo)rangiranom ponuđaču, kao ponuđaču koji u svemu ispunjava uslove za to.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10),čl.125 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

**Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:**  1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. Pavle Međedović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_