****

***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj:**

**Pljevlja**, 18.07.**2017**. godine

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 3765 od 16.06.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 18 Zakona o upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 3006 od 01.06.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,** povodom prigovora''BOR PROMET'' D.o.o Žabljak, protiv Odluke tenderske komisije broj:3640/32 od 22.06.2017.godine,

**d o n o s i**

**R J E Š E NJ E**

**PRIGOVOR**, ''BORPROMET'', D.o.o Žabljak, protiv Odluke tenderske komisije broj 3640/32 od 22.06.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je **odbila** ponudu DOO „Bor Promet“, Žabljak, kao neprihvatljivu, zbog toga što količina bruto drvne mase koja se daje u odeljenju GJ „Tepačke šume“, br. 49a područna jedinica Žabljak, iznosi 1.111 m3, prevazilazi „maksimalnu zapreminu“ sirovine po prosječno zaposlenom radniku ponuđača.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor** DOO „Bor Promet“, Žabljak, ne navodeći zakonom određene razloge za pobijanje prvostepene odluke, ali ističe da je nezadovoljan odlukom i da se bavi preradom drveta duži niz godina, i da u kontinuitetu ima 1 zaposlenog a u sezoni 4-6 zaposlenih. Konkuriše zadnje tri godine i da ne može da dobije koncesije. Nagomilani poreski dug je sporazumom o reprogrmirnju duga, riješio. Smatra da, pošto je bio jedini ponuđač na odjeljenju 49-a G.J.''Tepačke šume'', da mu je trebalo dodijeliti na korićenje predmetno odjeljenje. Ističe i drugo, bliže opisano u prigovoru iako to izričito ne govori, traži da se usvoji prigovor i predmetno odjeljenje dodjeli podnosiocu prigovora, ponuđaču, DOO „Bor Promet“, Žabljak.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama ''Pobjeda '', i portalu [www.upravazasume.me](http://www.upravazasume.me) dana 01.06.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender. Svrha davnja šuma na korišćenje, ima za cilj, kako je istaknuto u Javnom pozivu, da unaprijedi i dalje pospiješi razvoj šumarstva i drvne idnustrije u Crnoj Gori, kao i poveća zaposlenost u ovim oblastima i eliminiše anomalije i nezakonita raspolaganja.

Neprihvatljivost ponude DOO “Bor Promet”, Žabljak, se ogleda u tome što na osnovu utvrđenih tehničkih i kadrovskih kapaciteta ponuđača (1 prosjeno zaposleni radnik u 2016 godini), tenderska komisija je utvrdila da ponuđena drvna masa u predmetnom odeljenju za davanje šuma na korišćenje prodajim drveta u dubećem stanju za 2017 godinu a koja iznosi 1.111 m3 doznačene bruto drvne mase, shodno uslovima iz Javnog poziva i tenderske dokumentacije, prevazilazi „maksimalnu zapreminu“,sirovine do 350 m3 po prosječno zaposlenom radniku u 2016 godinu.

U poglavlju 4 stav 4 Javnog poziva br.3006 od 01.06.2017.godine ’’KADROVSKA OSPOSOBLJENOST’’, određeno je da je Tenderska komisija ovlašćena na osnovu utvrđenih tehničkih i kadrovskih kapaciteta ponuđača i dodijejene količine bruto drvne mase putem dugoročnih koncesija (po osnovu važećih ugovora), i prodajom drveta u tekućoj godini, dodijeli ponuđaču ''maksimalnu zapreminu'', sirovine do 350 m3 po prosječno zaposlenom radniku u 2016.godini, a na osnovu uvjerenja Poreske uprave o prosječnom broju zaposlenih radnika u 2016.godini. Takođe, Obrazcem 3 Tenderske dokumentacije pod tačkom A – Operativni kapaciteti za korišćenje šuma – utvrđivanje ’’maksimalne zapremine’’, date su jasne smjernice za utvrđivanje maksimalne zapremine sirovine koja može biti data ponuđaču na osnovu njegovih kadrovskih kapaciteta-prosječnog broja zaposlenih radnika u 2016 godini. Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom nije dozvoljena ''parcijelizacija'' odjeljenja i dodjela sirovine ponuđaču do kvote koju ima na osnovu kadrovskih kapaciteta na odjeljenu na koje je konkurisao iako to odjeljenje ima veću bruto drvnu zapreminu nego što su operativni kapaciteti ponuđača. To svakako nije određeno niti Javnim pozivom niti dozvoljeno sa stanovišta šumarske struke, te je jasno da su ponuđači svoje ponude mogli dostavljati samo za ona odjeljenja u kojima je bruto drvna masa manja ili jednaka maksimalnoj zapremini sirovine – do 350 m³ po prosječno zaposlenom radniku u 2016 godini. Uvidom u dostavljeno Uvjerenje Poreske uprave, Ekspozitura Žabljak, br.03/14-01-1188/1 od 13.06.2017 godine o prosječnom broju zaposlenih radnika ponuđača DOO “Bor Promet”, Žabljak, iz koje se može vidjeti da isti ima u 2016.godini, prosječan broj zaposlenih 1/jedan, što množenjem ''maksimalne zapremine'', sirovine do 350 m3, daje količinu od 350 m3 bruto drvene mase a odjeljenje ima doznačene bruto drvne mase od 1.111 m3 četinara, što daleko prevazilazi kadrovske kapacitete žalioca, te je prigovor žalioca u potpunosti neosnovan, budući da isti za predmetno odjeljenje shodno uslovima iz Javnog poziva i tenderske dokumentacije, nema operativne-kadrovske kapacitete.

Javni poziv je strogo formalan postupak i komisija je dužna da ga sprovede u potpunosti u skladu sa uslovima Javnog poziva i tenderske dokumentacije. Svim učesnicim je u javnom i transparentnom postuku obezbijeđeno pravo da učestvuje u podnošenju ponuda. Komisija je slobodna, u izboru, koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje po svomu uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao I na osnovu rezultata cjelokumnog postupka. Komisija nije vezana nikakvim ovlašćenjima i slično osim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, odgovarajućim Uredbama vlade Crne Gore, Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom i svojom slobodnom ocjenom dokaza na osnovu Zakona i savjesti. Tenderska dokumentacija je sastavni dio Javnog poziva u kome su data bliža upustva i nalozi podnsoiocima ponuda a što je obaveza ponuđača koju moraju poštovati u smislu svih instrukcija, (uslovi, upustva), forme, odredbe i specifikacije sadržane u tenderskoj dokumentaciji.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), čl.125 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

**Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:**  1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 5. Pavle Međedović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_