****

***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj:**

**Pljevlja**, \_\_\_.\_\_\_.2017. godine

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 3765 od 16.06.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 18 Zakona o upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 3006 od 01.06.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,** povodom prigovora DOO “Čukar”, Rožaje, protiv Odluke tenderske komisije broj: 3640/2 od 22.06.2017.godine, **d o n o s i**

**R J E Š E NJ E**

**PRIGOVOR**, DOO “Čukar”, Rožaje protiv Odluke tenderske komisije broj 3640/2 od 22.06.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je **dala** na korišćenje šume u državnoj svojini u GJ „Gornji Ibar “, odjeljenje br. 57 ab, u Područnoj jedinici Rožaje, prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, po Javnom pozivu, broj 3006 od 01.06.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, doznačene bruto drvne mase od 894 m³ četinara i 19 m³ lišćara daje se **prvorangiranom ponuđaču**: DOO “Šekom Kalač Š”, Rožaje (nosilac ponude) ; DOO “Prizmamont”, Rožaje; DOO “Azracom”, Rožaje; DOO “Zlatnikrš”, Rožaje; DOO “Bralić company”, Rožaje; DOO “Timberking”, Rožaje; DOO “Drvomontaža”, Rožaje; DOO “Dženo”, Rožaje; DOO “Delta comerc”, Rožaje, po ponuđenoj cijeni od **34,00 €/m³ bruto drvne mase četinara i 7,00 €/m**³ bruto drvne mase lišćara i drugim uslovima u skladu sa Javnim pozivom i ponudom.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor** Ponuđač, DOO “Čukar”, Rožaje, ne navodeći zakonom određene razloge za pobijanje prvostepene odluke, ali ističe da je nezadovoljan odlukom I da ponuđač, DOO “Čukar”, Rožaje, ispunjava sve zakonom propisane uslove kako opšte tako i posebne uslove iz Javnog poziva br.3006 od 01.06.2017.godine. Podnosilac prigovora prijavio je tačan broj zaposlenih kao i dokaze o primarnoj pilanskoj preradi, polufinalnoj i finalnoj preradi i uticaju na lokalnu ekonomiju. Smatra da drugi ponuđači, posebno prvorangirana zajednička ponuda nijesu dostavili tačne podatke, i da većina firmi iz te zajedniče ponude namaju polufinalnu i finalnu preradu a prijavili su da imaju. Smatra da se prvorangiranom ponuđaču nije smjelo dodijeliti 10 bodova za polufinalnu i finalnu preradu. Po njegovom saznanju isti ponuđač nema ni prijavljeni broj radnika. Prigovara na to da po njegovom mišljenju prvorangirani ponuđač nema uvjernje o osposobljenosti za bezbjedan rad na osnovu „Zakona o zaštiti i zdravlju na radu''. Isto tako prigovara i ponuđaču DOO „Brojni Laz'', Rožaje i DOO „Braća Honsić’’, Rožaje te da sumnja da su isti prekoračili dozvoljeni ''maksimum zapremine'', osnosno limit od 350 m3, po prosječno zaposlenom u 2016. godini, budući da su isti članovi konzorcijuma ’’Lovnica’’, koji ima dugoročna zaduženja. Smatraju na kraju da je zbog ovakvog donošenja odluke, tenderska komisija „povrijedila osnovno ustavno zagarantovano pravo podnosioca prigovora da pod jednakim uslovima, radi i ostvaruje zaradu kao i Zakon o zabrani diskriminacije u oblasti rada''.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama ''Pobjeda '' i na portalu [www.upravazasume.me](http://www.upravazasume.me) , dana 01.06.2017.godine.

Svrha davnja šuma na korišćenje, ima za cilj, kako je istaknuto u Javnom pozivu, da unaprijedi i dalje pospiješi razvoj šumarstva i drvne idnustrije u Crnoj Gori, kao i poveća zaposlenost u ovim oblastima i eliminiše anomalije i nezakonita raspolaganja.

U poglavlju 4 Javnog poziva br.3006 od 01.06.2017.godine ’’USLOVI ZA UČEŠĆE NA JAVNI POZIV’’, jasno su određeni opšti, tehnički, kadrovski i posebni uslovi za učešće ponuđača na predmetni postupak. Svi ponuđači koji su ispunili uslove Javnog poziva i tenderske dokumentacije, vrednovani su u skladu sa jasnom metodologijom vrednovanja kojom su bodovani kadrovski, tehnički kapaciteti, uticaj na razvoj lokalne uprave i ponuđena cijena, kojim je ponuđač DOO ’’Čukar’’, Rožaje na predmetno odjeljenje vrednovan kao četvrtorangirani.

Ispitujući žalbene navode žalioca koji se odnose na podatke o zaposlenim radnicima zajedničkih ponuđača DOO “Šekom Kalač Š”, Rožaje (nosilac ponude) ; DOO “Prizmamont”, Rožaje; DOO “Azracom”, Rožaje; DOO “Zlatni krš”, Rožaje; DOO “Bralić company”, Rožaje; DOO “Timberking”, Rožaje; DOO “Drvomontaža”, Rožaje; DOO “Dženo”, Rožaje; DOO “Delta comerc”, Rožaje, Tenderska komisija je utvrdila da su žalbeni navodi neosnovani, budući da su podatke o prosječno zaposlenim radnicima svi ponuđači, shodno uslovima iz Javnog poziva I tenderske dokumentacije morali dostaviti zvanično u formi potvrde izdate od strane nadležnog organa-Poreske uprave te da ponuđači nisu mogli dostaviti netačne podatke u svojoj režiji. Sve članice naprijed navedene zajedničke ponude su uredno dostavile potvrde Poreske uprave o prosječnom broju zaposlenih radnika za 2016 godinu ( I to: DOO “Šekom Kalač Š”, Rožaje 9,75 radnika; DOO “Prizmamont”, Rožaje 9,5 radnika; DOO “Azracom”, Rožaje 8,16 radnika; DOO “Zlatni krš”, Rožaje 8,75 radnika; DOO “Bralić company”, Rožaje 7,33 radnika; DOO “Timberking”, Rožaje 2,27 radnika; DOO “Drvomontaža”, Rožaje 6,5 radnika; DOO “Dženo”, Rožaje 2,25 radnika i DOO “Delta comerc”, Rožaje 8,33 radnika, čiji zbir je ukupno 62,84 radnika, a što je bio osnov za vrednovanje kadrovskih kapaciteta ovog ponuđača.

Ispitujući žalbene navode žalioca koji se odnose na to da većina članica izabrane ponude nema polufinalnu i finalnu preradu drveta kao i to da njihovi radnici nemaju uvjerenja o osposobljenosti za bezbjedan rad na osnovu Zakona o zaštiti i zdravlju na radu, Tenderska komisija je utvrdila da su isti neosnovani. Naime, Tačkom 4 Javnog poziva određeni su uslovi za učešće na Javni poziv, kojim je pod tačkom 2, stavka II – TEHNIČKA OSPOSOBLJENOST, precizirano: Dostavi Rješenje organa lokalne uprave o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu ili polufinalnu ili finalnu preradu drveta **I/ILI** važeći Izvještaj o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta (‘’SL.list RCG’’,br.71/05). Dakle, ovdje se radi o alternativnoj mogućnosti (**I/ILI**), dokazivanja tehničke sposobnosti upravo iz razloga što su do 2008 godine Rješenja o izpunjavanju uslova za rad pogona za primarnu ili polufinalnu ili finalnu preradu drveta izdavali organi lokalne uprave-opštine na čijoj teritoriji se nalaze pogoni i da ova rješenja posjeduju pravna lica koja su osnovana u periodu do 2007 godine, a da je uslovima Javnog poziva, za pravna lica koja nemaju ova rješenja, ostavljena mogućnost dokazivanja tehničke osposobljenosti dostavljanjem važećeg Izvještaja o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta (‘’SL.list RCG’’,br.71/05). Netačna je tvrdnja žalioca da su sve članice zajedničke ponude DOO “Šekom Kalač Š”, Rožaje (nosilac ponude) ; DOO “Prizmamont”, Rožaje; DOO “Azracom”, Rožaje; DOO “Zlatni krš”, Rožaje; DOO “Bralić company”, Rožaje; DOO “Timberking”, Rožaje; DOO “Drvomontaža”, Rožaje; DOO “Dženo”, Rožaje; DOO “ Delta comerc”, Rožaje, morale dostaviti važeće Izvještaje o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta (‘’SL.list RCG’’,br.71/05), budući da su shodno uslovima Javnog poziva mogle dokazati i dostavljanjem Rješenja o ispunjavanju uslova za rad pogona za primarnu ili polufinalnu ili finalnu preradu drveta od organa lokalne uprave-opštine na čijoj teritoriji se nalaze pogoni. Zapisnikom sa Javnog otvaranja ponuda za navedena odjeljenja, a kojem su lično prisustvovali ovlašćeni predstavnici svih ponuđača, konstatovani su svi dostavljeni dokazi traženi Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, između ostalog i dokazi koji se odnose na dokazivanje tačke 2 tehničke osposobljenosti zajedničke ponude, odnosno da je: DOO “Šekom Kalač Š”, Rožaje (nosilac ponude) dostavio Rješenje opštine Rožaje br.210 od 28.05.2007 godine o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu I finalnu preradu drveta kao i važeći Izvještaj izdat od DOO ’’Institut za sigurnost’’, Podgorica br.511-6/16 od 02.06.2016 godine o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i finalnu preradu drveta; DOO “Prizmamont”, Rožaje, dostavio Rješenje opštine Rožaje br.285 od 29.10.2007 godine o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu I finalnu preradu drveta kao i važeći Izvještaj izdat od DOO ’’Institut za sigurnost’’, Podgorica br.664-7/16 od 04.07.2016 godine o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i finalnu preradu drveta; DOO “Azracom”, Rožaje, dostavio Rješenje opštine Rožaje br.5 od 11.01.2008 godine o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu I finalnu preradu drveta kao i važeći Izvještaj br.242-01/04/17 od 12.06.2017 godine izdat od strane DOO ’’Monteinspekt’’, Podgorica, o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i finalnu preradu drveta; DOO “Zlatni krš”, Rožaje dostavio Rješenje opštine Rožaje br.54 od 20.02.2006 godine o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu I finalnu preradu drveta kao i važeći Izvještaj br.415-6s/17 od 08.06.2017 godine izdat od strane DOO ’’Institut za sigurnost’’, Podgorica, o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i finalnu preradu drveta; DOO “Bralić company”, Rožaje dostavio Rješenje opštine Rožaje br.270 od 02.10.2007 godine o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu I finalnu preradu drveta kao i važeći Izvještaj br.512-6/16 od 02.06.2016 godine izdat od strane DOO ’’Institut za sigurnost’’, Podgorica, o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i finalnu preradu drveta; DOO “Timberking”, Rožaje dostavio Rješenje opštine Rožaje br.0403-87 od 16.03.2017 godine o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu I finalnu preradu drveta; DOO “Drvomontaža”, Rožaje dostavio Rješenje opštine Rožaje br.217 od 07.06.2007 godine o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu I finalnu preradu drveta kao i važeći Izvještaj br.675-07/rs-16 od 04.07.2016 godine izdat od strane doo’’Institut za sigurnost’’, Podgorica, o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i finalnu preradu drveta; DOO “Dženo”, Rožaje dostavio Rješenje opštine Rožaje br.116 od 06.06.2008 godine o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu I finalnu preradu drveta kao i važeći Izvještaj br.229-01/04/17 od 12.06.2017 godine izdat od strane DOO ’’Monteinspekt’’, Podgorica, o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i finalnu preradu drveta I DOO “ Delta comerc”, Rožaje dostavio Rješenje opštine Rožaje br.346 od 27.12.2007 godine o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu I finalnu preradu drveta kao i važeći Izvještaj br.222-01/04/17 od 06.06.2017 godine izdat od strane DOO ’’Monteinspekt’’, Podgorica, o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i finalnu preradu drveta, čime su sve članice zajedničke ponude ispunile uslov tačke 2 tehničke osposobljenosti, te dokazali da članice zajedničke ponude imaju pogone I mašine za polufinalnu I finalnu preradu drveta I time stekli uslov za dobijanje bodova po osnovu postojanja pogona I mašina za polufinalnu I finalnu preradu drveta.

Ispitujući prigovor žalioca a koji se odnosi na DOO ’’Brojni Laz’’, Rožaje, koji je osporenom odlukom trećerangiran a koja se odnosi na pitanje da li je ovaj ponuđač imao pravo na raspodjelu drvne mase budući da isti ima zaduženja kao član konzorcijuma ‘’Lovnica’’, Tenderska komisija nalazi da je isti prigovor neosnovan, budući da po zvaničnim podacima Uprave za šume, ovo pravno lice nije prekoračilo maksimalni limit od preko 350 m³, po osnovu dugoročnih koncesija. Svakako, ovaj ponuđač je trećerangirani na predmetno odjeljenje te ovaj prigovor nema značaja na drugačiju odluku. Takođe, isto pitanje žalioca a koje se odnosi na DOO ’’Braća Honsić’’, Rožaje je neosnovano, budući da isti ponuđač svoju ponudu nije predao na predmetno odjeljenje.

Javni poziv je strogo formalan postupak i komisija je dužna da ga sprovede u potpunosti u skladu sa uslovima Javnog poziva i tenderske dokumentacije.

Svim učesnicim je u javnom i transparentnom postuku obezbijeđeno pravo da učestvuje u podnošenju ponuda. Odluka o rangiranju i odabiru najpovoljnijeg ponuđača je obavljenja u skladu sa metodologijom vrednovanja ponuda iz Javnog poziva. Svi učesnici u postupku su bili ravnopravni bez diskriminacije a odabrna je najpovoljinija ponuda sa stanovišta kadrovskih, tehničkih kapaciteta i ponuđene cijene shodno metodlologiji vrednovanja. Komisija je slobodna, u izboru, koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje po svomu uvjerenju, na osnovu savjesne I brižljive ocjene svakog dokaza posebno I svih dokaza zajedno, kao I na osnovu rezultata cjelokumnog postupka. Komisija nije vezana nikakvim ovlašćenjima i slično osim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, odgovarajućim Uredbama vlade Crne Gore, Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom i svojom slobodnom ocjenom dokaza na osnovu Zakona i savjesti. Tenderska dokumentacija je sastavni dio Javnog poziva u kome su data bliža upustva i nalozi podnsoiocima ponuda a što je obaveza ponuđača koju moraju poštovati u smislu svih instrukcija, (uslovi, upustva), forme, odredbe i specifikacije sadržane u tenderskoj dokumentaciji.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), čl.125 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

**Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:**  1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 5. Pavle Međedović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_