****

***Crna Gora***

***Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja***

***Uprava za šume***

**Broj:**

**Pljevlja**, . .**2017**. godine

**Tenderska komisija** za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, formirana rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprave za šume, broj 3765 od 16.06.2017 godine, na osnovu čl. 6 st. 1 i 4, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju (,,Sl.list CG'', br.15/17 ), za 2017 godinu br.07-365 od 16.02.2017 godine, a u vezi sa članom 18 Zakona o upravnom postupku, u postupku po Javnom pozivu za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, broj 3006 od 01.06.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, **rješavajući u prvom stepenu,** povodom prigovora, D.O.O.''Kolašin energy'' Kolašin, protiv Odluke tenderske komisije broj: 3640/50 od 22.06.2017.godine, **d o n o s i**

**R J E Š E NJ E**

**PRIGOVOR**, D.O.O.''Kolašin energy'' Kolašin, protiv Odluke tenderske komisije broj 3640/50 od 22.06.2017.godine, **odbija se kao neosnovan.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dispozitivom pobijane odluke, tenderska komisija je **dala** na korišćenje šume u državnoj svojini u GJ „Bukov potok-Sušac“, odjeljenje br. 13 b, u Područnoj jedinici Kolašin, prodajom drveta u dubećem stanju, za 2017. godinu, po Javnom pozivu, broj 3006 od 01.06.2017. godine, koji je objavilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Uprava za šume, doznačene bruto drvne mase od 341 m³ četinara i 4216 m³ lišćara daje se **prvorangiranom ponuđaču**: D.O.O.''Keker'' Kolašin, po ponuđenoj cijeni od **31,00 €/m³ bruto drvne mase četinara i 15,95 €/m**³ bruto drvne mase lišćara i drugim uslovima u skladu sa Javnim pozivom i ponudom.

**Protiv navedene odluke blagovremeno je podnio prigovor** Ponuđač, D.O.O.''Kolašin energy'' Kolašin, navodeći sve zakonom određene razloge za pobijanje prvostepene odluke, ističe da je komisija pogrešno i nepotpuno utvrdila činjenično stanje pa je na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja izvela i pogrešan zaključak na štetu njih kao ponuđača. Smatraju da je odluka nezakonita jer su prilikom njenog donošenja učinjene bitne povrede pravila postupka iz člana 226 stav 2. tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, obzirom da odluka ne sadrži valjano obrazloženje, odnosno razloge o odlučnim činjenicama koje su samo djelimično dati u obrazloženju osporene odluke su nejasni i protivurječni i drugo sve u tom smislu, bliže pisano u prigovoru. Ističu da je trebalo odbiti ponudu ponuđača D.O.O.''Keker'',Kolašin, u smislu odredbi Javnog poziva jer isti nije izvršio obavezu da sve količine dobijene drvne mase preradi u svojim kapacitetima, kao i da je istu prodavao i preprodavao i dr. Ističe i drugo što nije predmet rada komisije i ove upravne stvari. Ističu da komisija postupa suprotno načelima, zakonitosti, pravne sigurnosti, predvidljivosti kao i načelo nediskriminacije.Traže u konačnom da se pobijana odluka ukine i donese nova koja će prihvatiti ponudu ponuđača, D.O.O.''Kolašin energy'' Kolašin.

**Tenderska komisija** je po razmatranju prigovora protiv pobijane odluke, same odluke i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor **neosnovan** a pobijana odluka zakonita iz sledećih razloga:

Javni poziv je objavljen u dnevnim novinama ''Pobjeda '', i portalu [www.upravazasume.me](http://www.upravazasume.me), dana 01.06.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender.

Svrha davnja šuma na korišćenje, ima za cilj, kako je istaknuto u Javnom pozivu, da unaprijedi i dalje pospiješi razvoj šumarstva i drvne idnustrije u Crnoj Gori, kao i poveća zaposlenost u ovim oblastima i eliminiše anomalije i nezakonita raspolaganja.

U tački 4 stav 2 Javnog poziva određeno je da će se odbiti kao neprihvatljiva ponuda ponuđača za koga je nadležni organ (organ uprave, komisija, ili drugi državni organ), ili ovlašćeno lice-šumarski inspektor, utvrdilo kršenje ugovora o korišćenju šuma u državnoj svojini u prethodnoj godini u odnosu na bilo koji od sledećih slučajeva: ustupanje šume drugom licu na korišćenje, obavezu prerade ugovorene količine drvne mase u sopstvenim kapacitetima za preradu drveta, prodaju, preprodaju, ili izvoz trupaca ili drugih nedozvoljenih sortimenata, koji potiču iz šuma u državnoj svojini. Dakle traži se da to konstatuje **nadležni organ** (organ uprave, komisija, ili drugi državni organ), ili ovlašćeno lice-šumarski inspektor, u postupku rada tih organa a ne dopušta mogućnost da to utvrdi komisija. Trebalo je takve vrste postupaka da žalioc u odgovarajućoj proceduri prijavi nadležnim organima kako ih to prepoznaje Javni poziv i da isti to konstatuju u svojim zapisnicima i rješenjima što bi bilo validno za odlučivanje u radu tenderske komisije. Tenderska komisija ne može razmatrati i ocjenjivati nešto što nije navedeno u ponudi. Podaci i dokumentacija koja je navedena u prigovoru nije bila poznata komisiji prilikom odlučivanja već tek sada u postupku odlučivanja po prigovoru a još uvijek nemamo na pravno valjan način prezentovan dokaz da se krše odredbe Javnog poziva i tenderske dokumentacije jer nemamo verifikovano takvo ponašenje od strane nadležnih organa. Javni poziv nije prepoznao tendesku komisiju kao ''nadležni organ'', koji će utvrditi takvo ponašanje koje bi značilo da se takva ponuda i odbije. Podnosilac prigovora nije neuka stranka u ovom upravnom postupku pa bi zbog svojih procesnih propusta i nepostupanja mogla da snosi posledice takvog ponašanja.

Činjenično stanje je pravilno utvrđeno o čemu najbolje govori utvrđena rang lista koja na javan i transparentan način govori o svim aspektima koji su uzeti u razmatranje prilikom odlučivanja i bodovanja. Ujedno to je i najbolje obrazloženje, jasno, transparento, svaki je ponuđać to mogao da uradi kao i komisija i da izboduje sebe i u tom pogledu nema nikakvih prigovora što jasno govori da je komisija radila na javan i transparentan način, na osnovu Zakona, drugih podzakonskih akata, odredbi Javnog poziva i tenderske dokumentacije. Podnosilac prigovora nije uspio u postupku Javnog poziva jer je imao slabiju ponudu od prvorangiranog ponuđača, što je jasno, obrzloženo, pravilno utvrđeno, omogućena je u svakom trenutku kontrola postupaka i ušeće ponuđača-stranki u postupku. Zapisnikom sa javnog otvaranja ponuda, br.3576 od 21.06.2017 godine, koji se odnosi na javno otvaranje ponuda za predmetno odjeljenje, a koji su potpisali svi ovlašćeni predstavnici ponuđača, konstatovano je dostavljanje i sadržina svih traženih dokaza o ispunjavanju uslova Javnog poziva i tenderske dokumentacije. Odredbe Javnog poziva i tenderske dokumentacije su jasne i nedvosmislene i obavezujuće za rad komisije. U tom smislu odbacujemo sve prigovore koji idu u prilog teze da je komisija radila suprotno Zakonu i drugim aktima i da je bilo kojim postupkom povrijedila bilo koje pravo učesnika u upravnom postupku o čemu govori i ušešće žalioca u postupku otvaranja ponuda, mogućnosti naknadne provjera dokumentacije, kao i podnošenje prigovora. Prigovori u smislu rada Uprave za šume u Područnoj jedinici Kolašin, nije predmet ovog upravnog postupka i Javnog poziva već je to posao drugih organa u okviru Uprave za šume pa i prigovore u tom smislu odbacijemo kao neosnvane.

Dakle odbacujemo sve prigovore da smo kršili bilo koja načela upravnog postupak a posebno ne načela , zakonitosti, pravne sigurnosti, predvidljivosti kao i načelo nediskriminacije. Žalioc, podnosioc prigovora, D.O.O.''Kolašin energy'' Kolašin, pokušava da svoje propuste u pripremi postupka učestvovanja na Javni poziv, kao i u postupku podnošenja prigovora, projektuje na rad tenderske komisije, jer kao stručni učesnik u postupku a ne neuka stranka morao je da pravilno tumači odredbe Zakona, podzakonskih akata , odredbi Javnog poziva i tenderske dokumentacije i to stručno pretoči u eventualni prigovor koji ovakav kakv je Tenderska komisija odbija kao neosnovan.

Nije bilo narušavanja načela obezbjeđivanja konkurencije jer je Javni poziv bio objavljan u u dnevnim novinama ''Pobjeda '', i portalu [www.upravazasume.me](http://www.upravazasume.me) dana 01.06.2017.god, u kome su dati uslovi za javljanje na tender. Svim učesnicim je u javnom i transparentnom postuku obezbijeđeno pravo da učestvuje u podnošenju ponuda. Odluka o rangiranju i odabiru najpovoljnijeg ponuđača je obavljenja u skladu sa usvojenom metodologijom i uslovima Javnog poziva. Svi učesnici u postupku su bili ravnopravni bez diskriminacije a odabrna je najpovoljinija ponuda. Tenderska komisija nije vezana nikakvim ovlašćenjima i slično osim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, odgovarajućim Uredbama vlade Crne Gore, Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom i svojom slobodnom ocjenom dokaza na osnovu Zakona i savjesti. Tenderska dokumentacija je sastavni dio Javnog poziva u kome su data bliža upustva i nalozi podnsoiocima ponuda a što je obaveza ponuđača koju moraju poštovati u smislu svih instrukcija, (uslovi, upustva), forme, odredbe i specifikacije sadržane u tenderskoj dokumentaciji.

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sa izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10),čl.125 ZUP-a, odlučila kao u dispozitivu ove odluke.

Ova odluka je konačna u upravnom postupku.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Uprvnog suda Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

**Tenderska komisija:**

**Dostavljeno:**  1. Vule Bošković, predsjednik \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Podnosicu prigovora, 2. Zoran Golubović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

-Uprvi za šume, 3. Goran Koljenšić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- a/a 4. Milena Terzić, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 5. Pavle Međedović, član \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_