



Br: 01-311/22-UPI-2/3

02. februar. 2022.

Komisija za sprovođenje postupka za davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubjećem stanju, za 2021. godinu, formirana rješenjem Uprave za šume, broj 01-311/21-4216/2 od 02. 12. 2021. godine, na osnovu člana 6, 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. List CG“ br. 44/10), člana 4 stav 2 Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubjećem stanju za 2021. godinu, broj 04-3498 od 08. 07. 2021. godine („Sl. list CG“ br. 80/21), člana 128 Zakona o upravnom postupku („Sl. List CG“ br. 56/14, 20/15, 40/16) u postupku po Javnom pozivu 4 br. 01-311/21-4305/1 od 09. 12. 2021., sa izmjenama br. 01-311/21-4305/3 od 13. 12. 2021. i br. 01-311/21-4305/5 od 17. 12. 2021. godine, za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubjećem stanju za 2021. godinu, **rješavajući povodom prigovora ponuđača: DOO „PELENGIĆ TRADE“** Bijelo Polje protiv odluka tenderske komisije broj 01-311/22-UPI-19/1 od 20. 01. 2022., br. 01-311/22- UPI-12/1 od 20. 01. 2022. God. i broj 01-311/22-UPI-2/1 od 20. 01. 2022. god. **donosi**

## RJEŠENJE

**ODBIJA SE** prigovor ponuđača DOO „PELENGIĆ TRADE“ iz Bijelog Polja, izjavljen protiv prvostepene odluke Komisije za sprovođenje postupka za davanje šuma u državnoj svojini na korišćenje, prodajom drveta u dubjećem stanju za 2021. godinu Uprave za šume Pljevlja, br. 01-311/22-UPI- 19/1 od 20. 01. 2022., br. 01-311/22- UPI-12/1 od 20. 01. 2022. god. i broj 01-311/22-UPI-2/1 od 20. 01. 2022. , kao **neosnovan**.

## OBRAZLOŽENJE

Protiv predmetnih odluka Tenderske komisije Uprave za šume Pljevlja br. 01-311/22-UPI- 19/1 od 20. 01. 2022., br. 01-311/22- UPI-12/1 od 20. 01. 2022. god. i broj 01-311/22-UPI-2/1 od 20. 01. 2022. blagovremeno je podnesen prigovor od strane ponuđača DOO „Pelengić Trade“ Bijelo Polje. Prigovor je dozvoljen i izjavljen od strane ovlašćenog lica.

Dispozitivom pobijanih odluka je za sva tri predmetna postupka, ponuda ponuđača DOO „Pelengić Trade“ Bijelo Polje, odbijena kao nepotpuna i time neprihvatljiva za dalje postupanje. Prednje sa razloga što imenovani ponuđač nije dostavio potvrdu o uplaćenju bankarskoj garanciji za odjeljenja koja su predmet odlučivanja u pobijanim odlukama. Shodno odredbama predmetnog Javnog poziva br. 4, ponuđači su bili u obavezi da dostave, kako su uputvom precizno upoznati, valjanu bankarsku garanciju u koverti br. 3, posebno za svako odjeljenje za koje se dostavljaju ponude, sa naznakom finansijska ponuda, Područna jedinica i broj odjeljenja za koje se garancija nudi. Prilikom javnog otvaranja ponuda, a što je i zapisnički konstatovano, punomoćnik ovdje prigovarača je potpisao zapisnik, na osnovu koga se nesporno može utvrditi, da po osnovu ponuda za tri predmetna odjeljenja, koja su ujedno i premet postupka ovdje pobijanih odluka, stranka „Pelengić Trade“ DOO, nije posjedovala bankarsku garanciju.

Imajući u vidu prethodno navedeno, to su istaknuti prigovori ponuđača DOO „Pelengić Trade“ u cjelosti neosnovani, činjenično i pravno neutemeljeni i kao takvi bespredmetni.

Podnosiocu prigovora je omogućeno učešće u postupku, gdje je preko punomoćnika učestvovao u otvaranju ponuda za odjeljenja u odnosu na koja je otkupio tendersku dokumentaciju i za koje je potpisao zapisnike i dobio primjerak istih, sa mogućnošću iznošenja prigovora, koji su zapisnički konstatovani i u daljem postupanju cijenjeni od strane Tenderske komisije.

Takođe, podnosiocu prigovora je omogućen uvid u spise predmeta, koji je preko svojih punomoćnika izvršio u dva navrata.



Ne stoje i nijesu tačne tvrdnje iz prigovora u kojima podnosilac prigovora navodi da su članovi komisije u konfliktu interesa, u kojima izražava sumnju u njihovu nezavisnost i nepristrasnost, ili da su pod bilo čijom kontrolom. Ovo sa razloga što je postupajuća komisija sve odluke donijela potpuno samostalno i bez bilo čijeg uticaja, jednoglasnim mišljenjima, a sve na osnovu zakonitog i pravičnog pregleda i ocjene svakog dokaza, kako zasebno, tako i u međusobnoj vezi, te na osnovu slobodne ocjene, u potpunosti tačno utvrđenog činjeničnog stanja, poštujući pravila postupka, na koje je pravilno primijenila materijalno pravo u konkretnim upravnim stvarima. U prilog navedenom svjedoči i činjenica da podnosilac prigovora nije pružio niti jedan dokaz na osnovu koga bi potkrijepio tvrdnje koje je iznio u prigovoru, naprotiv, osim paušalnih navoda, nema ni slova navoda u pravcu dokazivanja bilo kakvih činjenica koje bi uticale na dr. odluku Komisije.

Tenderska komisija je cijenila sve dr. navode predmetnog prigovora i odlučila da isti nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari, pa je primjenom odredbi člana 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini (sl. „List CG“ br. 44/10) u skladu sa članom 126 i 128 ZUPa odlučila kao u dispozitivu odluke.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor, tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema Rješenja.

Dostavljeno:  
1x DOO „Pelengić Trade“ Bijelo Polje  
1x Upravi za šume  
1x a/a  
1x Tenderskoj komisiji



Komisija za sprovođenje postupka -  
Tenderska komisija:

Jovo Nikitović, predsjednik

Nikola Mešter, član

Mladen Tošić, član

*[Handwritten signatures of Jovo Nikitović, Nikola Mešter, and Mladen Tošić]*